

EveryChild.



Проект финансируется
Европейским Союзом

Гейткипинг.

**Механизмы контроля на вход в систему
социальной защиты детей:
практические аспекты
и первые результаты.**

том 2

**Санкт-Петербург
2010**

EveryChild.



Проект финансируется
Европейским Союзом

Гейткипинг.

Механизмы контроля на вход в систему социальной защиты детей: практические аспекты и первые результаты.

TOM 2

Санкт-Петербург 2010

ГЛАВА 4. ОПЫТ РАБОТЫ МЕЖВЕДОМСТВЕННОЙ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ В ВЫБОРГСКОМ И НЕВСКОМ РАЙОНАХ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА ПРИ ПРИНЯТИИ РЕШЕНИЙ В ИНТЕРЕСАХ РЕБЕНКА

Н. Е. Кондратчик, Е. В. Егорова, Е. С. Макарова

Материалы, представленные в главе 4, являются опытом Проекта «Совершенствование системы принятия решений в интересах ребенка в Невском и Выборгском районах Санкт-Петербурга», который был реализован филиалом благотворительной компании «Эвричайлд» (Великобритания) в Российской Федерации в партнерстве с отделами социальной защиты населения администраций Выборгского и Невского районов Санкт-Петербурга при финансовой поддержке Европейской комиссии с 1 апреля 2008 года по 31 июля 2010 года.

В настоящее время во всех районах Санкт-Петербурга активно развивается система социальной защиты ребенка и семьи, одной из целей которой является профилактика и предотвращение социального сиротства. Данная система встроена в существующую административно-территориальную структуру города, что позволяет оказывать помощь ребенку и защищать его интересы.

В каждом районе Санкт-Петербурга социальную защиту ребенка и семьи осуществляют такие органы и учреждения, как:

- ◆ отдел социальной защиты населения, отдел по вопросам законности и правопорядка (в т. ч. комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав), отдел образования, отдел здравоохранения, отдел молодежной политики и другие профильные отделы районной администрации;
- ◆ отделы по делам несовершеннолетних районного управления внутренних дел;
- ◆ отделы по надзору за соблюдением прав несовершеннолетних прокуратуры района;
- ◆ Государственное учреждение Центр социальной помощи семье и детям;
- ◆ Государственное учреждение Центр социальной реабилитации инвалидов и детей-инвалидов;
- ◆ органы опеки и попечительства местных администраций муниципальных образований;
- ◆ негосударственные организации, общественные фонды.

Работа всех указанных выше ведомств и организаций направлена на снижение уровня социального сиротства.

Тем не менее, количество детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в Санкт-Петербурге уменьшается незначительно. По данным «Аналитических материалов о положении детей в Санкт-Петербурге»⁷⁴ за 2008 и 2009 годы количество выявленных и учтенных детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, с 1991 года по 2001 год постоянно росло, а с 2001 по 2007 год оставалось на высоком уровне (около 3 000 детей в год). На рисунке 9 (см. с. 158) показано, как изменялась численность детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в расчете на 10 тысяч человек детского населения.

⁷⁴ Доклад «Аналитические материалы о положении детей в Санкт-Петербурге» за 2008 и 2009 гг.; Санкт-Петербургское государственное учреждение социальной помощи семьям и детям «Региональный центр «Семья». Комитет по социальной политике Санкт-Петербурга.

⁷⁵ Реализован филиалом благотворительной компании «Эвричайлд» (Великобритания) в РФ и Санкт-Петербургской Общественной организацией «Врачи детям» при финансовой поддержке Европейской Комиссии (январь 2006 — февраль 2008 гг.).

Сложившаяся ситуация была проанализирована в рамках Проекта «Разработка единого подхода к защите прав детей в Санкт-Петербурге»⁷⁵. Результаты Проекта показали, что одним из серьезных препятствий для сокращения социального сиротства является несовершенная система принятия решения о судьбе ребенка в трудной жизненной ситуации. Так, исследование «Механизмы принятия решений в области защиты прав детей в Санкт-Петербурге», проведенное в рамках Проекта, позволило выявить следующие факторы⁷⁶:

- ◆ субъективность решений, принятых на основании Акта жилищно-бытовых условий;
- ◆ неверие специалистов органов опеки и попечительства в способность социальных служб позитивно вмешаться и защитить ребенка, находящегося в социально опасном положении;
- ◆ как следствие, лишение родительских прав и отобрание ребенка являются самой распространенной мерой при работе с проблемными семьями;
- ◆ решение о подаче иска о лишении родительских прав в суд принимается специалистами органов опеки и попечительства и другими уполномоченными ведомствами без проведения комплексной оценки ситуации в семье ребенка;
- ◆ термины «угроза жизни и здоровью» и/или «социально опасное положение» разные специалисты понимают по-разному ввиду отсутствия четких критериев;
- ◆ дети и родители практически исключены из процесса принятия решений.

Преодоление указанных факторов позволит сформировать более эффективную систему принятия решений в интересах ребенка как на районном, так и на городском уровне, что в итоге приведет к ощутимому сокращению числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения.

Результаты Проекта «Разработка единого подхода к защите прав детей в Санкт-Петербурге» позволили обосновать необходимость совершенствования районной системы принятия решений в отношении детей в трудной жизненной ситуации. Это и стало основной задачей Проекта «Совершенствование системы принятия решений в интересах ребенка в Невском и Выборгском районах Санкт-Петербурга».

В рамках данного Проекта была разработана и апробирована система принятия решений на районном уровне, которая помещает интересы ребенка в центр внимания специалистов, участвующих в процессе принятия решений, и позволяет снизить субъективность решений. Отличительной чертой указанной системы является всестороннее рассмотрение случая, основанное на комплексной оценке ситуации в семье ребенка, коллегиальности решения, принимаемого группой профильных специалистов, и активное включение в процесс принятия решения ребенка и семьи.

Существующая практика оказания помощи детям и семьям в трудной жизненной ситуации показывает, что профильные специалисты отдельно взятого ведомства часто не имеют возможности полностью решить проблему ребенка, так как при работе со случаем специалист использует ресурсы только своего ведомства и рассматривает проблемы ребенка и семьи в фокусе собственной специализации.

Такие выводы были сделаны по итогам проведения ежемесячных городских супервизий и цикла индивидуальных супервизий, проводимых сотрудниками компании «Эвричайлд» для специалистов по социальной работе районных центров социальной помощи семье и детям. С сентября 2008 по март 2010 супервизии были предоставлены 23 участникам Проекта, которые рассмотрели 190 сложных случаев, в которых существовал риск разлучения ребенка с родителями.

Развитие межведомственного взаимодействия и командного подхода к оказанию поддержки детям и семьям является приоритетным направлением совершенствования системы защиты прав детей и профилактики социального сиротства.

⁷⁶ Механизмы принятия решений в области защиты прав детей. Указ. соч. С. 10, 12, 19, 24.

Существует разнообразный опыт создания принимающих решения команд в любых сферах профессиональной деятельности. Для данной работы наиболее актуальным является опыт принятия решений в системе социальной защиты детей, ориентированный на удовлетворение текущих потребностей ребенка с учетом его долгосрочных интересов.

Развитие системы принятия решений в интересах ребенка в Великобритании, Украине, Молдавии, Румынии, Болгарии и Грузии⁷⁷, а также российский опыт, полученный в рамках Проекта, демонстрируют, что такой подход позволяет снизить количество детей, попадающих в интернатные учреждения. Так, за время работы Межведомственной рабочей группы (далее — МРГ) в Выборгском районе Санкт-Петербурга (апрель 2009 — март 2010) было рассмотрено 56 наиболее сложных случаев с риском лишения родительских прав и лишь в одном случае было рекомендовано разлучение ребенка с семьей в наилучших интересах ребенка.

Здесь целесообразно отметить молдавскую модель принятия коллегиальных решений в интересах ребенка, когда организация межведомственной команды была инициирована местным сообществом, т.е. создание команды произошло «снизу»⁷⁸.

В Санкт-Петербурге одной из передовых практик принятия решения в интересах ребенка можно считать результат работы Проекта — устойчивое функционирование районной МРГ, учрежденной в структуре районного Координационного совета по вопросам семьи и детства⁷⁹.

МРГ рассматривает наиболее серьезные случаи детского неблагополучия и принимает решения с учетом краткосрочных и долгосрочных интересов ребенка. Примечательно, что МРГ была организована «сверху» — распоряжением главы администрации Выборгского района Санкт-Петербурга, что придает ее деятельности устойчивый характер.

Таким образом, для весомых позитивных изменений в сфере защиты прав и интересов ребенка достаточно незначительных административных изменений на уровне района. Такие изменения могут быть реализованы в короткие сроки с привлечением незначительных ресурсов (финансовых, человеческих и т. д.). Деятельность МРГ, как незначительных ресурсов (финансовых, человеческих и т. д.). Деятельность МРГ, как показал опыт Выборгского района, не требует ни создания большого количества дополнительных ставок, ни финансовых затрат. Участие специалистов в МРГ не предполагает увеличения рабочей нагрузки, так как соответствует их функционалу в рамках действующих должностных инструкций. Специалисты по социальной работе Центра социальной помощи семье и детям Выборгского района отмечают, что участие в работе МРГ помогает им в работе со случаем. «Если я вижу, что выбранный план действий дал ощутимых результатов, — говорит специалист по социальной работе отделения профилактики безнадзорности несовершеннолетних, — то вынесение случая на МРГ всегда помогает посмотреть на ситуацию ребенка и семьи под новым углом и скорректировать какие-то мероприятия».

Далее в этой главе представлен опыт Проекта по разработке, созданию и практической деятельности МРГ в Выборгском и Невском районах Санкт-Петербурга:

- ◆ определение места и уровня деятельности МРГ;
- ◆ определение структуры и состава МРГ;
- ◆ цели, принципы, функции, минимальные структурные и функциональные требования к деятельности;
- ◆ порядок проведения заседания;
- ◆ участие ребенка и семьи в процессе принятия решений.

⁷⁷ Гейткипинг. Механизмы контроля на вход в систему. Указ. соч. Т. 1. С. 41–48, 85–119.

⁷⁸ Там же. С. 20, 21.

⁷⁹ Постановление Правительства Санкт-Петербурга № 1464 от 02.09.2004 «О создании Координационного совета по вопросам семьи и детства в Санкт-Петербурге» www.civilian-law.ru/news-print-9285.html.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ МЕСТА И УРОВНЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МЕЖВЕДОМСТВЕННОЙ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ

После принятия принципиального решения о создании МРГ основным вопросом становится определение ее места в районной системе профилактики безнадзорности несовершеннолетних.

Межведомственная рабочая группа Выборгского района была создана в структуре районного Координационного совета по вопросам семьи и детства. Координационный совет является постоянно действующим коллегиальным консультативным органом при администрации Выборгского района и действует в целях координации деятельности администрации, органов местного самоуправления и общественных организаций по вопросам семьи и детства. Основными задачами Координационного совета являются: обеспечение согласованных действий администрации, органов местного самоуправления и общественных организаций в целях проведения единой политики по вопросам семьи и детства, направленной на снижение безнадзорности, социального сиротства и семейного неблагополучия. Данный совет имеет право создавать временные или постоянные рабочие группы из числа сотрудников исполнительных органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных учреждений, общественных и других организаций.

В Проекте рассматривались два варианта уровня деятельности МРГ: муниципальный и районный. Оба варианта имеют как преимущества, так и недостатки. На территории Выборгского района находится 8 муниципальных образований, на территории Невского района — 9.

С одной стороны, на муниципальном уровне проще организовать такой орган, включив в его состав представителей всех учреждений детской и семейной инфраструктуры — отдел опеки и попечительства, дошкольные и школьные образовательные учреждения, поликлиники, учреждения дополнительного образования, общественные и другие организации, находящихся на территории одного муниципального округа. С другой стороны, при таком подходе сложнее привлечь ресурсы районного уровня.

После консультаций с представителями всех ведомств системы профилактики безнадзорности Выборгского района был сделан выбор в пользу районного уровня. Несмотря на то, что формирование межведомственного органа на уровне района требует большего объема организационной и координационной работы, возрастает возможность привлечения большего количества ресурсов для поддержки конкретного ребенка и семьи и контроля над потоком детей, попадающих в интернатные учреждения.

Таким образом, в Выборгском районе Санкт-Петербурга местом создания МРГ был определен Координационный совет по вопросам семьи и детства, а уровень деятельности МРГ — районный. В Приложении 4 представлено Положение о Межведомственной рабочей группе Выборгского района.

В Невском районе в начале Проекта партнеры решили, что будут развивать межведомственный подход к принятию решений в интересах ребенка на базе районной КДН и ЗП. Свое решение они аргументировали тем, что указанная комиссия «является коллегиальным органом, обеспечивающим в пределах своей компетенции единый подход к решению проблем профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, защищущих безнадзорности, беспризорности, правонарушениям и антиобщественным действиям несовершеннолетних Санкт-Петербурга»⁸⁰. Задачами КДН и ЗП являются: организация

⁸⁰ Постановление Правительства Санкт-Петербурга № 1279 от 9.10.2007 «О комиссиях по делам несовершеннолетних и защите их прав» (с изменениями на 23.01.2008) www.gov.spb.ru:3000/noframe/law?d&nd=8458849&prevDoc=8458849&spack=110LogLength%3D48069%26LogNumDoc%3D8465807%26listid%3D0100000100%26listpos%3D11%26lsz%3D21%26nd%3D8465807%26nh%3D9%26.

работы по предупреждению безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, защита их прав и законных интересов, координация деятельности органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних. Учитывая также полномочия этой комиссии, партнеры из Невского района приступили к проведению заседаний «особого типа», которые бы соответствовали второй части названия комиссии, а именно «защите прав детей».

В рамках Проекта было проведено два заседания КДН и ЗП «особого вида». На этих заседаниях были рассмотрены ситуации в 6 семьях, в которых воспитываются 11 детей. Решения КДН и ЗП распределились следующим образом:

- ◆ для 5 детей было принято решение о лишении родителей родительских прав;
- ◆ для 2 детей — ограничение родительских прав;
- ◆ для 2 детей — решение о депортации из России;
- ◆ для 1 ребенка, в течение 6 лет воспитывающегося в интернате, принято решение о подаче иска в суд о переводе в закрытое образовательное учреждение;
- ◆ и только для 1 ребенка был составлен межведомственный план поддержки.

Короткий анализ деятельности КДН и ЗП за 2009 год:

- ◆ проведено 30 заседаний;
- ◆ рассмотрено 903 дела, т. е. по 30 случаев за одно заседание;
- ◆ применен административный протокол по ст. 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях⁸¹ в 301 случае, т. е. в 33,34% от общего количества рассмотренных КДН и ЗП дел.

Учитывая полученный опыт, а также объем работы и направленность принимаемых КДН и ЗП решений, партнеры из Невского района приняли решение об использовании модели принятия решений, аналогичной модели в Выборгском районе, а именно: на базе Координационного совета по вопросам семьи и детства.

Место МРГ на районном уровне, которое определили участники Проекта, графически отражено на рисунке 8 (см. с. 156) «Порядок взаимодействия районного Центра социальной помощи семье и детям и органов опеки и попечительства». Как видно на рисунке, МРГ занимает центральное место в случаях, когда для поддержки ребенку и семье необходимо привлечение большого количества ресурсов и решение необходимо принимать на межведомственном уровне. Такой подход к принятию решений гарантирует, что дети могут попасть в интернатное учреждение только в том случае, когда все ресурсы исчерпаны, альтернатив для ребенка и семьи не существует, а решение соответствует интересам ребенка.

Рисунок 8 требует следующих пояснений:

В Санкт-Петербурге районные центры социальной помощи семье и детям⁸² располагают ресурсами для проведения оценки ситуации в семье ребенка, оказания помощи социальной направленности семьям с детьми в трудной жизненной ситуации. В результате многочисленных дискуссий участники Проекта пришли к выводу, что эти учреждения обладают потенциалом, для того чтобы взять на себя функции «единого окна». На рисунке стрелки «Субъект 1», «Субъект 2», «Субъект...» отражают поступления сигналов

⁸¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях № 195-ФЗ от 30.12.2001, статья 5.35; www.consultant.ru/popular/koap.

⁸² Постановление № 52 Министерства труда и социального развития Российской Федерации с изменениями на 24.11.2008 «Методические рекомендации по организации деятельности государственного (муниципального) учреждения «Центр социальной помощи семье и детям» www.spbstavssud.ru/printdoc?tid=&nd=901771245&prevDoc=9014865.

о случаях от субъектов системы профилактики безнадзорности несовершеннолетних в районный центр социальной помощи семье и детям. Под сигналом участники Проекта понимали:

- ◆ направление случая из другого учреждения системы профилактики безнадзорности несовершеннолетних;
- ◆ обращение семьи за поддержкой самостоятельно;
- ◆ обращение со стороны родственников/знакомых/соседей за оказанием поддержки конкретной семье;
- ◆ выявление случая специалистами самого центра социальной помощи семье и детям.

После поступления случая в районный центр социальной помощи семье и детям специалисты проводят первичную оценку. От того, насколько качественно она будет проведена, зависит эффективность работы со случаем и, как следствие, дальнейшая судьба ребенка.

Первичная оценка с использованием Акта обследования условий жизни ребенка⁸³. Первичная оценка проводится с целью принятия мотивированного решения о дальнейшей работе со случаем. Специалисты центра социальной помощи семье и детям совершают визит в семью с целью определения наличия угрозы жизни и здоровью ребенка, а также дальнейших действий по отношению к случаю, таких как:

- ◆ оказание семье разовой помощи, когда в семье есть трудности, которые можно преодолеть с помощью консультаций и других разовых услуг, на рисунке 8 — стрелка вниз «Предоставление услуг»;
- ◆ направление семьи в другую организацию или учреждение, если запрашиваемые услуги не могут быть оказаны данным учреждением. При перенаправлении случая необходимо определить, остается ли он в работе в центре социальной помощи семье и детям;
- ◆ незамедлительное информирование отдела опеки и попечительства, органов внутренних дел и других организаций, если ситуация представляет угрозу жизни и здоровью ребенка, на рисунке — стрелки, ведущие к блокам «Прокуратура и ОДН» и «ООиП»⁸⁴.

Результат информирования указанных инстанций может быть следующим:

- ◆ передача случая для работы с ним обратно в центр социальной помощи семье и детям, на рисунке — стрелка «Передача случая на социальное сопровождение»;
- ◆ временное размещение ребенка в замещающую форму ухода с последующей reintеграцией в родную семью, на рисунке — стрелка «Временное размещение ребенка в замещающую семью, под опеку и попечительство, в интернатное учреждение»;
- ◆ подача иска в суд об ограничении/лишении родителей родительских прав, усыновлении, на рисунке — стрелка «Лишение родительских прав, ограничение родительских прав, усыновление»;
- ◆ проведение углубленной оценки с использованием Санкт-Петербургской Единой формы оценки ребенка и семьи⁸⁵, на рисунке — стрелка «Углубленная оценка».

Углубленная оценка с использованием Санкт-Петербургской Единой формы оценки ребенка и семьи. Углубленная оценка ситуации в семье ребенка проводится:

- ◆ когда необходимо принять значимое решение, влияющее на последующую жизнь ребенка;

⁸³ Руководство по оценке и междисциплинарному ведению случаев. Указ. соч. С. 30–36.

⁸⁴ Федеральный закон № 48-ФЗ от 24.04.2008 «Об опеке и попечительстве», www.usynovite.ru/documents/federal/legislative/24.04.08/.

⁸⁵ Руководство по оценке и междисциплинарному ведению случаев. Указ. соч. С. 36–41.

- ◆ когда требуется длительное вмешательство/поддержка ребенка и семьи в трудной жизненной ситуации или социально опасном положении.
- ◆ углубленная оценка проводится совместно с представителями других профильных ведомств. Она позволяет определить потребности ребенка и ресурсы семьи, а также сформировать команду специалистов, работающую в интересах конкретного ребенка и его семьи. Результаты углубленной оценки случая рассматриваются на внутреннем консилиуме центра социальной помощи семье и детям, на нем же составляется план работы со случаем и формируется команда специалистов, на рисунке — блоки «Внутренний консилиум» и «Разработка плана».

Индивидуальный план для ребенка и семьи создается на коллегиальной основе. На супервизиях и семинарах участники Проекта отмечали, что благодаря переходу к планированию услуг для ребенка и семьи в сложных случаях на межведомственном уровне расширились их ресурсы для оказания помощи семье и стали реальными гарантии того, что дети попадают в интернатные учреждения только в тех случаях, когда альтернативы для ребенка и семьи не существует. Согласно рисунку 8, планирование осуществляется на консилиуме районного центра социальной помощи семье и детям, а в сложных случаях — на заседании МРГ.

На основании результатов оценки в индивидуальном плане определяются краткосрочные и долгосрочные задачи работы со случаем.

«Долгосрочные задачи гарантируют комплексное решение социальных проблем ребенка и его семьи и достижение устойчивых результатов при сотрудничестве специалистов и семьи для обеспечения наилучших интересов ребенка вплоть до его совершеннолетия.

Краткосрочные задачи дают возможность обеспечить наилучшим образом интересы ребенка в ближайшие 3–6 месяцев с учетом долгосрочной перспективы»⁸⁶.

Индивидуальный план определяет:

- ◆ конкретные цели и задачи, которые должны быть достигнуты в установленный промежуток времени;
- ◆ специалиста, ответственного за случай;
- ◆ междисциплинарную команду и объем работы каждого входящего в нее специалиста;
- ◆ дату пересмотра случая и проведения повторной оценки.

Индивидуальный план работы со случаем должен основываться на реальных ресурсах ведомства, отвечающего за случай, и привлеченных к работе учреждений и организаций других ведомств.

Если работа со случаем не приносит желаемых результатов (на рисунке — стрелка «Реализация плана не привела к ожидаемому результату») либо случай уже в начале работы с ним требует объединения большого количества ресурсов, то он выносится на рассмотрение межведомственной рабочей группы (на рисунке — стрелка «Передача случая», направленная к блоку «Межведомственная рабочая группа»).

Практика рассмотрения случаев в Проекте продемонстрировала, что результатом рассмотрения случая межведомственной рабочей группой могут быть следующие решения:

- ◆ рекомендации продолжить работу со случаем (на рисунке — стрелка «Рекомендации по дальнейшему предоставлению услуг», направленная в «Центр социальной помощи семье и детям»);
- ◆ рекомендации по устройству ребенка, когда ребенку необходима услуга временного замещающего ухода с целью последующей реинтеграции в родную семью или решение вопроса о жизнеустройстве ребенка (на рисунке — стрелка «Рекомендации по устройству», направленная к блоку «Отдел опеки и попечительства» (ООиП));

⁸⁶ Там же.

Существует разнообразный опыт создания принимающих решения команд в любых сферах профессиональной деятельности. Для данной работы наиболее актуальным является опыт принятия решений в системе социальной защиты детей, ориентированный на удовлетворение текущих потребностей ребенка с учетом его долгосрочных интересов.

Развитие системы принятия решений в интересах ребенка в Великобритании, Украине, Молдавии, Румынии, Болгарии и Грузии⁷⁷, а также российский опыт, полученный в рамках Проекта, демонстрируют, что такой подход позволяет снизить количество детей, попадающих в интернатные учреждения. Так, за время работы Межведомственной рабочей группы (далее — МРГ) в Выборгском районе Санкт-Петербурга (апрель 2009 — март 2010) было рассмотрено 56 наиболее сложных случаев с риском лишения родительских прав и лишь в одном случае было рекомендовано разлучение ребенка с семьей в наилучших интересах ребенка.

Здесь целесообразно отметить молдавскую модель принятия коллегиальных решений в интересах ребенка, когда организация межведомственной команды была инициирована местным сообществом, т.е. создание команды произошло «снизу»⁷⁸.

В Санкт-Петербурге одной из передовых практик принятия решения в интересах ребенка можно считать результат работы Проекта — устойчивое функционирование районной МРГ, учрежденной в структуре районного Координационного совета по вопросам семьи и детства⁷⁹.

МРГ рассматривает наиболее серьезные случаи детского неблагополучия и принимает решения с учетом краткосрочных и долгосрочных интересов ребенка. Примечательно, что МРГ была организована «сверху» — распоряжением главы администрации Выборгского района Санкт-Петербурга, что придает ее деятельности устойчивый характер.

Таким образом, для весомых позитивных изменений в сфере защиты прав и интересов ребенка достаточно незначительных административных изменений на уровне района. Такие изменения могут быть реализованы в короткие сроки с привлечением незначительных ресурсов (финансовых, человеческих и т. д.). Деятельность МРГ, как показал опыт Выборгского района, не требует ни создания большого количества дополнительных ставок, ни финансовых затрат. Участие специалистов в МРГ не предполагает увеличения рабочей нагрузки, так как соответствует их функционалу в рамках действующих должностных инструкций. Специалисты по социальной работе Центра социальной помощи семье и детям Выборгского района отмечают, что участие в работе МРГ помогает им в работе со случаем. «Если я вижу, что выбранный план действий не дал ощутимых результатов, — говорит специалист по социальной работе отделения профилактики безнадзорности несовершеннолетних, — то вынесение случая на МРГ всегда помогает посмотреть на ситуацию ребенка и семьи под новым углом и скорректировать какие-то мероприятия».

Далее в этой главе представлен опыт Проекта по разработке, созданию и практической деятельности МРГ в Выборгском и Невском районах Санкт-Петербурга:

- ◆ определение места и уровня деятельности МРГ;
- ◆ определение структуры и состава МРГ;
- ◆ цели, принципы, функции, минимальные структурные и функциональные требования к деятельности;
- ◆ порядок проведения заседания;
- ◆ участие ребенка и семьи в процессе принятия решений.

⁷⁷ Гейткипинг. Механизмы контроля на вход в систему. Указ. соч. Т. 1. С. 41–48, 85–119.

⁷⁸ Там же. С. 20, 21.

⁷⁹ Постановление Правительства Санкт-Петербурга № 1464 от 02.09.2004 «О создании Координационного совета по вопросам семьи и детства в Санкт-Петербурге» www.civilian-law.ru/news-print-9285.html.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ МЕСТА И УРОВНЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МЕЖВЕДОМСТВЕННОЙ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ

После принятия принципиального решения о создании МРГ основным вопросом становится определение ее места в районной системе профилактики безнадзорности несовершеннолетних.

Межведомственная рабочая группа Выборгского района была создана в структуре районного Координационного совета по вопросам семьи и детства. Координационный совет является постоянно действующим коллегиальным консультативным органом при администрации Выборгского района и действует в целях координации деятельности администрации, органов местного самоуправления и общественных организаций по вопросам семьи и детства. Основными задачами Координационного совета являются: обеспечение согласованных действий администрации, органов местного самоуправления и общественных организаций в целях проведения единой политики по вопросам семьи и детства, направленной на снижение безнадзорности, социального сиротства и семейного неблагополучия. Данный совет имеет право создавать временные или постоянные рабочие группы из числа сотрудников исполнительных органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных учреждений, общественных и других организаций.

В Проекте рассматривались два варианта уровня деятельности МРГ: муниципальный и районный. Оба варианта имеют как преимущества, так и недостатки. На территории Выборгского района находится 8 муниципальных образований, на территории Невского района — 9.

С одной стороны, на муниципальном уровне проще организовать такой орган, включив в его состав представителей всех учреждений детской и семейной инфраструктуры — отдел опеки и попечительства, дошкольные и школьные образовательные учреждения, поликлиники, учреждения дополнительного образования, общественные и другие организации, находящихся на территории одного муниципального округа. С другой стороны, при таком подходе сложнее привлечь ресурсы районного уровня.

После консультаций с представителями всех ведомств системы профилактики безнадзорности Выборгского района был сделан выбор в пользу районного уровня. Несмотря на то, что формирование межведомственного органа на уровне района требует большего объема организационной и координационной работы, возрастает возможность привлечения большего количества ресурсов для поддержки конкретного ребенка и семьи и контроля над потоком детей, попадающих в интернатные учреждения.

Таким образом, в Выборгском районе Санкт-Петербурга местом создания МРГ был определен Координационный совет по вопросам семьи и детства, а уровень деятельности МРГ — районный. В Приложении 4 представлено Положение о Межведомственной рабочей группе Выборгского района.

В Невском районе в начале Проекта партнеры решили, что будут развивать межведомственный подход к принятию решений в интересах ребенка на базе районной КДН и ЗП. Свое решение они аргументировали тем, что указанная комиссия «является коллегиальным органом, обеспечивающим в пределах своей компетенции единый подход к решению проблем профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, защиты их прав и законных интересов, выявления и устранения причин и условий, способствующих безнадзорности, беспризорности, правонарушениям и антиобщественным действиям несовершеннолетних Санкт-Петербурга»⁸⁰. Задачами КДН и ЗП являются: организация

⁸⁰ Постановление Правительства Санкт-Петербурга № 1279 от 9.10.2007 «О комиссиях по делам несовершеннолетних и защите их прав» (с изменениями на 23.01.2008) www.gov.spb.ru:3000/noframe/law?d&nd=00000100%26listpos%3D11%26isz%3D21%26nd%3D8465807%26listid%3D0100&prevDoc=8458849&spack=110LogLength%3D48069%26LogNumDoc%3D8465807%26nh%3D9%26

работы по предупреждению безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, защищая их права и законных интересов, координация деятельности органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних. Учитывая также полномочия этой комиссии, партнеры из Невского района приступили к проведению заседаний «особого типа», которые бы соответствовали второй части названия комиссии, а именно «защите прав детей».

В рамках Проекта было проведено два заседания КДН и ЗП «особого вида». На этих заседаниях были рассмотрены ситуации в 6 семьях, в которых воспитываются 11 детей. Решения КДН и ЗП распределились следующим образом:

- ◆ для 5 детей было принято решение о лишении родителей родительских прав;
- ◆ для 2 детей — ограничение родительских прав;
- ◆ для 2 детей — решение о депортации из России;
- ◆ для 1 ребенка, в течение 6 лет воспитывающегося в интернате, принято решение о подаче иска в суд о переводе в закрытое образовательное учреждение;
- ◆ и только для 1 ребенка был составлен межведомственный план поддержки.

Короткий анализ деятельности КДН и ЗП за 2009 год:

- ◆ проведено 30 заседаний;
- ◆ рассмотрено 903 дела, т. е. по 30 случаев за одно заседание;
- ◆ применен административный протокол по ст. 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях⁸¹ в 301 случае, т. е. в 33,34% от общего количества рассмотренных КДН и ЗП дел.

Учитывая полученный опыт, а также объем работы и направленность принимаемых КДН и ЗП решений, партнеры из Невского района приняли решение об использовании модели принятия решений, аналогичной модели в Выборгском районе, а именно: на базе Координационного совета по вопросам семьи и детства.

Место МРГ на районном уровне, которое определили участники Проекта, графически отражено на рисунке 8 (см. с. 156) «Порядок взаимодействия районного Центра социальной помощи семье и детям и органов опеки и попечительства». Как видно на рисунке, МРГ занимает центральное место в случаях, когда для поддержки ребенку и семье необходимо привлечение большого количества ресурсов и решение необходимо принимать на межведомственном уровне. Такой подход к принятию решений гарантирует, что дети могут попасть в интернатное учреждение только в том случае, когда все ресурсы исчерпаны, альтернатив для ребенка и семьи не существует, а решение соответствует интересам ребенка.

Рисунок 8 требует следующих пояснений:

В Санкт-Петербурге районные центры социальной помощи семье и детям⁸² располагают ресурсами для проведения оценки ситуации в семье ребенка, оказания помощи социальной направленности семьям с детьми в трудной жизненной ситуации. В результате многочисленных дискуссий участники Проекта пришли к выводу, что эти учреждения обладают потенциалом, для того чтобы взять на себя функции «единого окна». На рисунке стрелки «Субъект 1», «Субъект 2», «Субъект...» отражают поступления сигналов

⁸¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях № 195-ФЗ от 30.12.2001, статья 5.35; www.consultant.ru/popular/koap.

⁸² Постановление № 52 Министерства труда и социального развития Российской Федерации с изменениями на 24.11.2008 «Методические рекомендации по организации деятельности государственного (муниципального) учреждения «Центр социальной помощи семье и детям» www.spbstavssud.ru/printdoc?tid=&nd=901771245&prevDoc=9014865.

о случаях от субъектов системы профилактики безнадзорности несовершеннолетних в районный центр социальной помощи семье и детям. Под сигналом участники Проекта понимали:

- ◆ направление случая из другого учреждения системы профилактики безнадзорности несовершеннолетних;
- ◆ обращение семьи за поддержкой самостоятельно;
- ◆ обращение со стороны родственников/знакомых/соседей за оказанием поддержки конкретной семье;
- ◆ выявление случая специалистами самого центра социальной помощи семье и детям.

После поступления случая в районный центр социальной помощи семье и детям специалисты проводят первичную оценку. От того, насколько качественно она будет проведена, зависит эффективность работы со случаем и, как следствие, дальнейшая судьба ребенка.

Первичная оценка с использованием Акта обследования условий жизни ребенка⁸³. Первичная оценка проводится с целью принятия мотивированного решения о дальнейшей работе со случаем. Специалисты центра социальной помощи семье и детям совершают визит в семью с целью определения наличия угрозы жизни и здоровью ребенка, а также дальнейших действий по отношению к случаю, таких как:

- ◆ оказание семье разовой помощи, когда в семье есть трудности, которые можно преодолеть с помощью консультаций и других разовых услуг, на рисунке 8 — стрелка вниз «Предоставление услуг»;
- ◆ направление семьи в другую организацию или учреждение, если запрашиваемые услуги не могут быть оказаны данным учреждением. При перенаправлении случая необходимо определить, остается ли он в работе в центре социальной помощи семье и детям;
- ◆ незамедлительное информирование отдела опеки и попечительства, органов внутренних дел и других организаций, если ситуация представляет угрозу жизни и здоровью ребенка, на рисунке — стрелки, ведущие к блокам «Прокуратура и ОДН» и «ООиП»⁸⁴.

Результат информирования указанных инстанций может быть следующим:

- ◆ передача случая для работы с ним обратно в центр социальной помощи семье и детям, на рисунке — стрелка «Передача случая на социальное сопровождение»;
- ◆ временное размещение ребенка в замещающую форму ухода с последующей реинтеграцией в родную семью, на рисунке — стрелка «Временное размещение ребенка в замещающую семью, под опеку и попечительство, в интернатное учреждение»;
- ◆ подача иска в суд об ограничении/лишении родителей родительских прав, усыновлении, на рисунке — стрелка «Лишение родительских прав, ограничение родительских прав, усыновление»;
- ◆ проведение углубленной оценки с использованием Санкт-Петербургской Единой формы оценки ребенка и семьи⁸⁵, на рисунке — стрелка «Углубленная оценка».

Углубленная оценка с использованием Санкт-Петербургской Единой формы оценки ребенка и семьи. Углубленная оценка ситуации в семье ребенка проводится:

- ◆ когда необходимо принять значимое решение, влияющее на последующую жизнь ребенка;

⁸³ Руководство по оценке и междисциплинарному ведению случая. Указ. соч. С. 30–36.

⁸⁴ Федеральный закон № 48-ФЗ от 24.04.2008 «Об опеке и попечительстве», www.usynovite.ru/documents/federal/legislative/24.04.08/.

⁸⁵ Руководство по оценке и междисциплинарному ведению случая. Указ. соч. С. 36–41.

- ♦ когда требуется длительное вмешательство/поддержка ребенка и семьи в трудной жизненной ситуации или социально опасном положении.

Углубленная оценка проводится совместно с представителями других профильных ведомств. Она позволяет определить потребности ребенка и ресурсы семьи, а также сформировать команду специалистов, работающую в интересах конкретного ребенка и его семьи.

Результаты углубленной оценки случая рассматриваются на внутреннем консилиуме центра социальной помощи семье и детям, на нем же составляется план работы со случаем и формируется команда специалистов, на рисунке — блоки «Внутренний консилиум» и «Разработка плана».

Индивидуальный план для ребенка и семьи создается на коллегиальной основе. На супервизиях и семинарах участники Проекта отмечали, что благодаря переходу к планированию услуг для ребенка и семьи в сложных случаях на межведомственном уровне расширились их ресурсы для оказания помощи семье и стали реальными гарантии того, что дети попадают в интернатные учреждения только в тех случаях, когда альтернативы для ребенка и семьи не существует. Согласно рисунку 8, планирование осуществляется на консилиуме районного центра социальной помощи семье и детям, а в сложных случаях — на заседании МРГ.

На основании результатов оценки в индивидуальном плане определяются краткосрочные и долгосрочные задачи работы со случаем.

«Долгосрочные задачи гарантируют комплексное решение социальных проблем ребенка и его семьи и достижение устойчивых результатов при сотрудничестве специалистов и семьи для обеспечения наилучших интересов ребенка вплоть до его совершеннолетия.

Краткосрочные задачи дают возможность обеспечить наилучшим образом интересы ребенка в ближайшие 3–6 месяцев с учетом долгосрочной перспективы»⁸⁶.

Индивидуальный план определяет:

- ♦ конкретные цели и задачи, которые должны быть достигнуты в установленный промежуток времени;
- ♦ специалиста, ответственного за случай;
- ♦ междисциплинарную команду и объем работы каждого входящего в нее специалиста;
- ♦ дату пересмотра случая и проведения повторной оценки.

Индивидуальный план работы со случаем должен основываться на реальных ресурсах ведомства, отвечающего за случай, и привлеченных к работе учреждений и организаций других ведомств.

Если работа со случаем не приносит желаемых результатов (на рисунке — стрелка «Реализация плана не привела к ожидаемому результату») либо случай уже в начале работы с ним требует объединения большого количества ресурсов, то он выносится на рассмотрение межведомственной рабочей группы (на рисунке — стрелка «Передача случая», направленная к блоку «Межведомственная рабочая группа»).

Практика рассмотрения случаев в Проекте продемонстрировала, что результатом рассмотрения случая межведомственной рабочей группой могут быть следующие решения:

- ♦ рекомендации продолжить работу со случаем (на рисунке — стрелка «Рекомендации по дальнейшему предоставлению услуг», направленная в «Центр социальной помощи семье и детям»);
- ♦ рекомендации по устройству ребенка, когда ребенку необходима услуга временного замещающего ухода с целью последующей реинтеграции в родную семью или решение вопроса о жизнеустройстве ребенка (на рисунке — стрелка «Рекомендации по устройству», направленная к блоку «Отдел опеки и попечительства» (ООиП));

⁸⁶ Там же.

- ◆ активизация деятельности учреждений и организаций системы профилактики безнадзорности несовершеннолетних, осуществление пересмотра случая и отслеживание принятых решений в развитии (на рисунке — блок «Активизация ведомств), в т. ч. через Комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав; мониторинг ситуации в семье ребенка; пересмотр случая».

Проведение мониторинга и промежуточной оценки является важной частью межведомственного взаимодействия, так как дает возможность всем специалистам, работающим с конкретным случаем, понимать, как меняется ситуация в семье ребенка и принимать согласованные действия по поддержке ребенка и его семьи.

Закрытие случая. Участники Проекта определили, что случай подлежит закрытию только тогда, когда в семье произошли устойчивые позитивные изменения и ситуация в семье соответствует потребностям и интересам ребенка.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СТРУКТУРЫ И СОСТАВА МЕЖВЕДОМСТВЕННОЙ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ

Практика работы специалистов государственных и негосударственных социальных служб с семьями в трудной жизненной ситуации и социально опасном положении показывает, что в семьях присутствуют самые разнообразные проблемы. Поэтому на этапе создания МРГ целесообразно уделить особое внимание ее составу, чтобы в нее вошли представители всех субъектов профилактики безнадзорности несовершеннолетних.

В ходе семинаров и рабочих групп с представителями субъектов профилактики безнадзорности, проводимых в рамках Проекта, было решено, что МРГ будет включать в себя постоянных членов группы и приглашенных специалистов. Функция постоянного состава членов МРГ — отвечать за организационные и координирующие аспекты работы МРГ, а состава приглашенных членов — участие в заседаниях по согласованию и в зависимости от рассматриваемого случая. Такая структура, по мнению участников Проекта, обеспечивает высокое качество принимаемых решений и их реализацию.

На схеме 4 представлена структура МРГ Выборгского района.

Постоянные члены МРГ:

- ◆ председатель МРГ, например, заместитель директора центра социальной помощи семье и детям;
- ◆ два заместителя председателя МРГ, например, руководители отделов опеки и попечительства;
- ◆ два ответственных секретаря МРГ, например, заведующий организационно-методическим отделом центра социальной помощи семье и детям и специалист сектора социальной защиты семьи и детства отдела социальной защиты населения районной администрации.

Приглашенными специалистами МРГ являются представители отделов опеки и попечительства, ведущие специалисты и начальники секторов отделов социальной защиты населения, здравоохранения, образования районной администрации, представитель отдела по делам несовершеннолетних районного управления внутренних дел, сотрудники общественных организаций и др.

Следует отметить, что включение в состав МРГ начальников секторов и ведущих специалистов профильных отделов администрации района гарантирует представительство специалистов из этих ведомств на заседаниях МРГ. Например, членство главного специалиста из отдела здравоохранения гарантирует, в случае необходимости, участие в заседаниях врача из детской поликлиники, нарколога или другого медработника, который может обладать информацией о семье и ресурсами для оказания ей необходимой помощи.

Для эффективной работы МРГ в интересах ребенка важно, чтобы в обсуждении слу-
чая, принятии решений и выработке рекомендаций, а в дальнейшем в составлении и
реализации плана работы принимали участие именно те специалисты, которые имеют
непосредственное отношение к ребенку и его семье.



Два заместителя Председателя

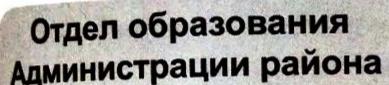
В проекте: руководители отделов
опеки и попечительства

Два ответственных секретаря

В проекте: зав. организационно-методическим
отделением СПбГУ ЦСПСиД и главный
специалист сектора социальной защиты
семьи и детства ОСЗН администрации



Руководитель или специалист
отдела опеки и попечительства



Специалист отдела, заведующая
или воспитатель дошкольного
образовательного учреждения,
социальный педагог, классный
руководитель или педагог
образовательного учреждения

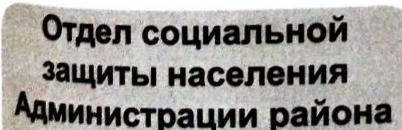


Специалист отдела, заведующая
или лечащий врач районной поликлиники
как детской, так и взрослой сети,
районный нарколог и др.



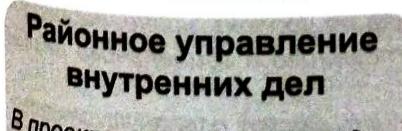
Специалист отдела

В проекте: специалист отдела



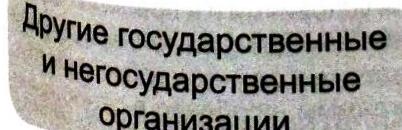
Начальник сектора
социальной защиты семьи и детства,
специалисты СПбГУ «ЦСПСиД»

В проекте: начальник сектора
социальной защиты семьи
и детства



Сотрудники отделов по делам
несовершеннолетних, участковые
милиционеры

В проекте: специалист отдела
по делам несовершеннолетних



Сотрудники социально-
реабилитационных Центров,
общественных организаций

**Постоянный состав
членов МРГ**

**Члены МРГ, которые участвуют в заседаниях по согласованию.
Конкретные специалисты приглашаются на заседания, когда
рассматриваемый случай имеет к ним непосредственное
отношение и требует их активного участия**

Схема 4. Состав районной Межведомственной рабочей группы

ЦЕЛЬ, ПРИНЦИПЫ, ФУНКЦИИ, МИНИМАЛЬНЫЕ СТРУКТУРНЫЕ И ФУНКЦИОНАЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ К ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МЕЖВЕДОМСТВЕННОЙ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ

Цель, принципы, функции, а также структурные минимальные и функциональные требования деятельности МРГ были разработаны участниками и партнерами Проекта из Невского и Выборгского районов Санкт-Петербурга при поддержке международного эксперта Пата Донлана.

Цель работы Межведомственной рабочей группы — принятие решения в интересах ребенка, основанного на оценке его потребностей и возможностей родителей удовлетворять эти потребности, а также доступных для семьи ресурсов.

Принципы работы Межведомственной рабочей группы

Таблица 4

Принцип	Пояснение
1. Ребенку лучше в семье ⁸⁷	<p>Пreamble Конвенции ООН о правах ребенка утверждает, что «ребенку для полного и гармоничного развития его личности необходимо расти в семейном окружении, в атмосфере счастья, любви и понимания». То, что ребенку лучше в семье, чем в детском доме, вряд ли кто-то будет оспаривать. Вопрос состоит в том, какая семья соответствует потребностям ребенка. Если родители не выполняют свои родительские обязанности и сложившаяся в семье ситуация угрожает его жизни и здоровью, тогда ему лучше — временно, до изменения ситуации в семье в лучшую сторону или до определения дальнейшего жизнеустройства — пожить отдельно от родителей. Важно понимать, что эта форма помощи ребенку является крайней мерой.</p> <p>«Государства-участники обеспечивают, чтобы ребенок не разлучался со своими родителями вопреки их желанию, за исключением случаев, когда компетентные органы, согласно судебному решению, определяют в соответствии с применимым законом и процедурами, что такое разлучение необходимо в наилучших интересах ребенка. Такое определение может оказаться необходимым в том или ином конкретном случае, например, когда родители жестоко обращаются с ребенком или не заботятся о нем или когда родители проживают раздельно и необходимо принять решение относительно места проживания ребенка» (ст. 9.1).</p>
2. Интересы ребенка — прежде всего	<p>В Конвенции ООН о правах ребенка определено, что:</p> <p>«Во всех действиях в отношении детей, независимо от того, предпринимаются они государственными или частными учреждениями, занимающимися вопросами социального обеспечения, судами, административными или законодательными органами, первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребенка» (ст. 3.1)</p> <p>В интересах ребенка — сохранение его родной семьи. Если же сохранить семью для ребенка не удается, то забота о нем должна возлагаться на подготовленную принимающую семью. Только семья может в полной мере удовлетворить потребности ребенка.</p> <p>В Конвенции ООН о правах ребенка говорится:</p> <p>«Родители или в соответствующих случаях законные опекуны несут основную ответственность за воспитание и развитие ребенка. Наилучшие интересы ребенка являются предметом их основной заботы» (ст. 18.1).</p> <p>«Ребенок, который временно или постоянно лишен своего семейного окружения или который в его собственных наилучших интересах не может оставаться в таком окружении, имеет право на особую защиту и помочь, предоставляемые государством» (ст. 20.1);</p> <p>«Государства-участники, которые признают и/или разрешают существование системы усыновления, обеспечивают, чтобы наилучшие интересы ребенка учитывались в первостепенном порядке» (ст. 21.1).</p> <p>«Государства-участники признают право каждого ребенка на уровень жизни, необходимый для физического, умственного, духовного, нравственного и социального развития ребенка» (ст. 27.1).</p> <p>«Родитель(и) или другие лица, воспитывающие ребенка, несут основную ответственность за обеспечение в пределах своих способностей и финансовых возможностей условий жизни, необходимых для развития ребенка» (ст. 27.2).</p> <p>«Государства-участники в соответствии с национальными условиями и в пределах своих возможностей принимают необходимые меры по оказанию помощи родителям и другим лицам, воспитывающим детей, в осуществлении этого права и, в случае необходимости, оказывают материальную помощь и поддерживают программы, особенно в отношении обеспечения питанием, одеждой и жильем» (ст. 27.3).</p>

⁸⁷ Конвенция ООН о правах ребенка. Указ. соч.

3. Мнение ребенка должно быть учтено	<p>В Конвенции ООН о правах ребенка говорится, что: «Государства-участники обеспечивают ребенку, способному сформулировать свои собственные взгляды, право свободно выражать эти взгляды по всем вопросам, затрагивающим ребенка, причем взглядам ребенка уделяется должное внимание в соответствии с возрастом и зрелостью ребенка» (ст. 12.1)</p> <p>«С этой целью ребенку, в частности, предоставляется возможность быть заслушанным в ходе любого судебного или административного разбирательства, затрагивающего ребенка, либо непосредственно, либо через представителя или соответствующий орган, в порядке, предусмотренном процессуальными нормами национального законодательства» (ст. 12.2)</p> <p>Мнение ребенка должно учитываться при решении всех вопросов, связанных с его жизнью. В Семейном Кодексе РФ (ст. 57) указано, что <i>мнение ребенка, достигшего возраста десяти лет, по любому касающемуся его вопросу должно быть обязательно учтено</i>, в том числе оно должно быть учтено и при принятии решения о его жизнеустройстве.</p>
4. Решения должны приниматься коллегиально	<p>Лицом, осуществляющим выбор окончательного решения из имеющихся альтернатив, может быть один человек и его решение будет, соответственно, единоличным. В практике принятия решений часто встречаются сложные ситуации и проблемы, решение которых требует всестороннего комплексного анализа, и, соответственно, участия группы специалистов. Такие решения называются коллегиальными. Коллегиальная форма принятия решений обладает более низкой оперативностью по сравнению с единоличным решением, однако препятствует грубым ошибкам и повышает обоснованность выбора.</p>
5. Фокус на индивидуальных потребностях каждого ребенка	<p>Ситуация в каждой семье уникальна. Потребности ребенка могут быть выявлены только при проведении комплексной оценки его потребностей, возможностей родителей удовлетворять эти потребности и доступных семье ресурсов. Специалисты, участвующие в принятии решений, должны видеть индивидуальность ребенка и отличие его случая от других. Только при таком подходе можно быть уверенными в том, что решение принимается в интересах конкретного ребенка.</p>
6. Приоритет — долгосрочная перспектива в жизни ребенка	<p>Когда специалисты принимают решение относительно судьбы ребенка, важно, чтобы, получая помощь в данный момент, у ребенка оставались благоприятные шансы в долгосрочной перспективе. Например, если ситуация в семье ребенка в данный момент представляет угрозу его жизни и здоровью, он не может продолжать жить в ней. Но качественное решение не позволит ребенку оказаться до совершеннолетия в интернатном учреждении. Поэтому при принятии решений необходимо определять будущие положительные изменения для ребенка и его семьи.</p>
7. Взаимоотношения ребенка с семьей должны быть сохранены	<p>Если ребенок не может проживать в родной семье, необходимо, чтобы в решениях и разработанных рекомендациях предусматривалась возможность сохранения отношений ребенка со своей семьей. Кроме тех случаев, когда поддержание этих отношений не в интересах ребенка (т. е. эти отношения могут нанести ущерб физическому и/или психологическому здоровью ребенка, угрожать его безопасности).</p>

Опыт Проекта показал, что партнеры стремились следовать этим принципам в практической деятельности. Доказательством того, что принципы являются рабочими, стали принятые решения: из 56 случаев, рассмотренных на 18 заседаниях МРГ в Выборгском районе, только в одном случае было принято рекомендательное решение об отобрании ребенка и лишении родительских прав его родителей, которое впоследствии и было реализовано. Во всех остальных случаях участники заседаний разработали и согласовали планы межведомственной поддержки ребенка и семьи.

Самым сложным для исполнения как в Выборгском, так и в Невском районе стал принцип № 3: «Мнение ребенка должно быть учтено». Из 67 случаев, рассмотренных в указанных районах, только в 12 заседаниях приняли участие дети. Специалисты отмечают, что пригласить на заседание МРГ родителей и детей непросто: «Мы работаем с семьями, которые до нас имели негативный опыт общения с различными инстанциями и специалистами. Обычно все вокруг их ругают, предъявляют к ним претензии, не принимают всерьез, когда мама хочет решить какие-то проблемы или получить консультацию. Можно как пример привести опыт участия семей в КДН и ЗП, назначенные штрафы... А есть семьи, в которых родителям вообще ничего не надо. И как ни старается специалист, родители считают, что у них все в порядке, и ничего не хотят». Каждый случай индивидуален.

Однако решения, в разработке которых приняли участие дети и родители, были более качественными. При участии ребенка специалисты получали возможность до принятия решения услышать, что думает ребенок, как он видит ситуацию. А в тех случаях, когда ребенок мал, специалисты видели, как ребенок общается с родителями, что влияло на принятие решения о дальнейших действиях. В случаях, когда ребенок по каким-то причинам не может принять участие, специалист, работающий со случаем, старается понять позицию, услышать мнение ребенка и транслирует его на заседании МРГ.

ФУНКЦИИ МЕЖВЕДОМСТВЕННОЙ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ

Межведомственная рабочая группа рассматривает наиболее сложные случаи семейного неблагополучия.

В результате семинаров, тренингов и заседаний МРГ были сформулированы критерии сложности случаев:

- ◆ когда случай выявлен на кризисном уровне функционирования⁸⁸ семьи и требует вмешательства специалистов разных ведомств;
- ◆ когда работа со случаем проводилась одним из ведомств, но не показала положительной динамики;
- ◆ когда ситуация в семье ребенка такова, что необходимо принять решение о дальнейшей судьбе ребенка.

В «Руководстве по оценке и междисциплинарному ведению случая для оказания помощи детям и семьям, находящимся в социально опасном положении или в трудной жизненной ситуации» определены уровни функционирования семьи, по которым специалисты, оценивая ситуацию в семье ребенка, формируют профиль функционирования семьи.

Под уровнем функционирования семьи понимается то, насколько семья справляется с задачами по воспитанию ребенка, которые перед ней стоят, и насколько взрослые предоставляют ребенку все необходимое для его полноценного развития. Критерии для определения функционирования семьи следующие:

- ◆ **кризисный уровень:** семья/ребенок в социально опасном положении; требуется немедленное вмешательство для обеспечения безопасности и благополучия ребенка;
- ◆ **неблагополучный уровень:** существуют значительные трудности, с которыми семья сама не может справиться, и которые влияют на ребенка; если не оказать поддержку/вмешательство, есть риск, что ребенок окажется в социально опасном положении;
- ◆ **удовлетворительный уровень:** существуют некоторые трудности, но семья в состоянии с ними справиться самостоятельно или с небольшой поддержкой; существующие трудности семьи не оказывают существенного влияния на ребенка; отсутствует риск того, что ребенок окажется в социально опасном положении;
- ◆ **благополучный уровень:** семья полностью справляется со своими задачами и предоставляет все необходимое для полноценного развития/воспитания ребенка.

Опыт Проекта показал, что не все случаи в соответствии с перечисленными выше критериями рассматривались на заседаниях МРГ. Например, в Выборгском районе с апреля 2009 года по март 2010 года были рассмотрены 56 случаев и, как говорилось ранее, только в одном случае было принято рекомендательное решение о лишении родительских прав. Вместе с тем, за тот же период в Выборгском районе произведено 65 случаев лишений родительских прав и 32 ребенка помещены в интернатные учреждения. По мнению участников Проекта, количество рассматриваемых на МРГ случаев в течение года в соответствии с критериями должно составить около 200, а возможно, на этапе становления этой деятельности

⁸⁸ Руководство по оценке и междисциплинарному ведению случая. Указ. соч. С. 39.

больше. Тем не менее, рассмотрение даже 56 случаев, а также другие мероприятия Проекта, такие как обучение специалистов, супервизии и межведомственные совещания, позволили повлиять на количество случаев лишения родительских прав (см. рисунок 10, с. 157). Здесь стоит отметить один из выводов проведенного в рамках Проекта исследования «Факторы риска, способствующих попаданию детей в государственные учреждения»: «Основываясь на полученных данных, можно утверждать, что разница между семьями, которые пережили опыт разлучения с ребенком и семьями, находящими в трудной жизненной ситуации, где не было опыта разлучения с ребенком по существующим факторам риска, не велика»⁸⁹. Этот результат исследования подтверждает необходимость рассмотрения ВСЕХ сложных случаев на заседаниях МРГ и принятия решений на межведомственном уровне. Такой подход исключает попадание детей в интернатные учреждения в случаях, когда не исчерпаны все ресурсы для поддержки ребенка и семьи.

МРГ разрабатывает рекомендации по поддержке ребенка в трудной жизненной ситуации или социально опасном положении.

Важно отметить, что рекомендации разрабатываются с целью реализации права ребенка на жизнь со своими родителями за исключением тех случаев, когда это противоречит интересам ребенка. Решения являются эффективными, если они определяют наилучшие из доступных мер социальной защиты ребенка и рассчитаны не только на решение сиюминутных проблем, но и на долгосрочную благополучную перспективу для ребенка.

Практика Проекта показала всем участникам, что в большинстве случаев ребенку и семье можно оказать необходимую помощь и поддержку, не прибегая к разлучению ребенка с родителями. Об этом говорят и принятые решения: 56 случаев рассмотрены на МРГ в Выборгском районе — одна рекомендация о лишении родительских прав. Примечательно, как меняли свое мнение специалисты, участвующие в заседаниях МРГ. Обсуждая совместно результаты оценки ситуации в семье ребенка, слушая мнение родителей и детей, специалисты получали информацию, которая иногда радикально влияла на их первоначальное мнение. Особенно важным изменением в практике принятия решений является стремление специалистов не только решить текущие проблемы в семье, но и принимать меры, которые позитивно скажутся на жизни ребенка и семьи в будущем.

МРГ координирует процесс оказания всесторонней помощи ребенку и семье, ориентируясь на интересы ребенка.

МРГ дает возможность наиболее полно использовать ресурсы района и города в интересах ребенка путем назначения специалиста, ответственного за случай, и формирования межведомственной команды специалистов.

Как показал Проект, специалист, ответственный за случай, как правило, является сотрудником районного центра социальной помощи семье и детям. Специалист по социальной работе центра проводит комплексную оценку случая, представляет результаты оценки на заседании МРГ, взаимодействует со сформированной во время заседания МРГ командой специалистов. Опыт Проекта в Выборгском районе показал, что в команду входили такие специалисты, как:

- ◆ специалист отдела опеки и попечительства муниципального округа, на территории которого проживает ребенок; в Проекте специалисты органов опеки и попечительства входили в команду во всех случаях;
- ◆ сотрудник образовательного учреждения, которое посещает ребенок; в Проекте социальные педагоги школ и/или классные руководители входили в команду работающих со случаем специалистов примерно в 16% — 9 случаев;

⁸⁹ Гейткипинг. Механизмы контроля на вход в систему. Указ. соч. С. 159.

- ◆ сотрудник отдела по делам несовершеннолетних входил в команду работающих со случаем специалистов в 9% — 5 случаев;
- ◆ сотрудники районного отдела социальной защиты населения районной администрации — 15% — 8 случаев;
- ◆ врач наркологического диспансера — 1 случай;
- ◆ сотрудник ГУ «Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних» — 1 случай;
- ◆ сотрудник районного детского психоневрологического диспансера — 1 случай;
- ◆ сотрудники общественных организаций входили в команду во всех случаях.

В итоге команда специалистов по каждому конкретному случаю формируется из тех специалистов, поддержка которых необходима ребенку и семье. Поэтому список специалистов со временем может меняться.

МРГ осуществляет мониторинг исполнения принятых решений и выработанных рекомендаций по оказанию помощи ребенку и семье.

МРГ необходимо получать и анализировать информацию, касающуюся ситуации в семье и благополучия ребенка.

Проект показал, что специалистам, принимающим решениям, важно видеть свои решения в развитии, поэтому в каждом конкретном случае назначается срок и уровень пересмотра случая (внутриорганизационный или межведомственный уровень).

На рисунке 11 (см. с. 157) показано, каким образом случаи рассматривались в Выборгском районе.

Количество пересмотров случая определялось исходной ситуацией в семье ребенка и происходящими в ней изменениями. Например, пять раз пересматривалась ситуация в семье, в которой проживало двое детей; результатом деятельности МРГ было предотвращение лишения родительских прав и последующая реинтеграция одного из детей в родную семью.

Для того чтобы МРГ могла выполнять свои функции в полном объеме, партнеры Проекта разработали требования к ее деятельности. *Разработка и соблюдение минимальных структурных и функциональных требований к деятельности МРГ гарантируют высокую эффективность деятельности МРГ и качество принимаемых ею решений.*

Для разработки требований к деятельности МРГ необходимо опираться на следующую рамочную структуру: «ЦЕЛЬ — ПРИНЦИПЫ — ФУНКЦИИ — СТРУКТУРА». Выше в данной статье были описаны цель, принципы, функции и структура МРГ, разработанные участниками Проекта. Жизнеспособность требований зависит от взаимодействия всех указанных четырех факторов.

Помочь в разработке требований к деятельности может информация, представленная международным экспертом Патом Донланом. Для требований были даны следующие определения:

- ◆ *функциональные требования* — утверждения, определяющие критерии для изменения процесса деятельности — в нашем случае — принятия решений в рамках достижения целей;
- ◆ *структурные требования* — утверждения, определяющие критерии эффективной структуры для осуществления деятельности, в нашем случае — принятия решений.

Уровни требований могут быть:

- ◆ *идеальные* — наивысшая степень хорошей практики;
- ◆ *оптимальные* — достижимая хорошая практика в рамках существующих ограничений;
- ◆ *минимальные* — минимальный уровень, требующийся для «достаточно хорошей практики».

С учетом того, что в рамках Проекта разрабатывалась инновационная практика принятия решений на районном уровне, участники остановились на разработке минимальных требований. Практика показала, что проще поддаются определению структурные требования. Вероятнее всего, это связано с тем, что участники Проекта достаточно четко представляли состав и структуру создаваемой МРГ, то есть ответ на вопрос «где?», а критерии для измерения процесса принятия решений, то есть поиск ответа на вопрос «как?» — вызывал трудности. Тем не менее, требования были разработаны, и участники Проекта стремились им соответствовать.

Минимальные структурные требования:

- ◆ заседания межведомственной рабочей группы должны проходить не реже, чем дважды в месяц;
- ◆ члены МРГ должны получать документацию о рассматриваемых случаях в виде Информационного сообщения не позднее, чем за 10 дней до заседания;
- ◆ каждый специалист, участвующий в реализации программы реабилитации семьи, в трехдневный срок получает выписку из контрольно-наблюдательной карты с рекомендациями МРГ и сроками их выполнения;
- ◆ заседания МРГ проводятся в обстановке, способствующей открытой и свободной коммуникации: пространственная организация заседания МРГ предполагает равнoprавное расположение специалистов-членов МРГ и членов семьи;
- ◆ для принятия решения на экстренном заседании необходимо участие не менее пяти специалистов;
- ◆ плановые заседания МРГ считаются состоявшимися при участии 2/3 ее состава;
- ◆ если случай требует немедленного рассмотрения, проводится экстренное заседание МРГ в составе как минимум 3 участников.

Минимальные функциональные требования:

- ◆ каждый план, разработанный МРГ, должен включать дату и уровень пересмотра этого плана: например, на заседании МРГ, на консилиуме районного центра социальной помощи семье и детям и др.;
- ◆ каждое решение должно приниматься на основе имеющихся фактов, полученных в результате комплексной оценки потребностей ребенка, возможностей родителей и ресурсов по месту жительства;
- ◆ каждое представление случая должно включать в себя мнение ребенка и оценку им собственных интересов.

За неделю до заседания секретарь МРГ рассыпает приглашения на заседание специалистам по конкретному случаю.

Учитывая то, что разработанные требования являются минимальными, деятельность МРГ без их соблюдения не могла быть эффективной. Наиболее сложно удавалось соблюдать требования, связанные с участием ребенка и семьи (об этом уже написано выше при анализе соблюдения принципов деятельности МРГ). Здесь же необходимо отметить, что подготовка заседаний требует временного ресурса. Ответственными секретарями МРГ в обоих районах назначены специалисты, которые имеют обязанности в рамках своих должностных инструкций. Участники Проекта говорят: «Специалисты, организующие МРГ, не являются освобожденными специалистами. У них есть свои должностные инструкции, и, если это не изменить, то развивать деятельность МРГ будет очень сложно, так как специалистам будет просто не хватать времени на организационную работу». Этот вопрос является немаловажным при создании МРГ, так как от того, как будут организованы и проведены заседания МРГ, напрямую зависит качество принимаемых решений, а значит и жизнь детей.

- Указанные минимальные требования, по мнению участников Проекта, гарантируют
- ◆ включенность всех специалистов в работу по рассмотрению, вынесению решения и составлению рекомендаций по случаю;
 - ◆ межведомственный подход в принятии решений;
 - ◆ участие ребенка и родителей в процессе принятия решения;
 - ◆ соблюдение формальных процедур.

ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ ЗАСЕДАНИЙ МЕЖВЕДОМСТВЕННОЙ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ

Работа по рассмотрению случая на заседании МРГ начинается с поступления информации об этом случае к ответственному секретарю МРГ. Сообщение может поступать из любого ведомства, осуществляющего работу с ребенком и семьей.

Опыт деятельности МРГ в Выборгском и Невском районах показал, что основной организацией, направляющей случай на рассмотрение МРГ, является районный центр социальной помощи семье и детям. Например, с мая 2009 года по апрель 2010 года в Выборгском районе из 56 рассмотренных случаев 49 (87,5%) были направлены в МРГ именно центром, а 6 случаев — отделами опеки и попечительства (12,5%). С одной стороны, это можно объяснить тем, что невозможно рассматривать случай, разрабатывать рекомендации и принимать решения без проведения предварительной оценки ситуации в семье ребенка. Районным учреждением, которое проводит комплексную оценку потребностей ребенка, является центр социальной помощи семье и детям. С другой стороны, это также связано с тем, что в период тестирования деятельности МРГ специалистам из разных ведомств было трудно понять назначение МРГ и ее роль в районной системе профилактики социального сиротства.

Важно, чтобы специалисты, направляющие случай на рассмотрение МРГ, понимали, какого рода информация необходима секретарю для организации заседания. Качество поданной информации влияет:

- ◆ на понимание запроса направляющей стороны;
- ◆ на постановку цели рассмотрения случая;
- ◆ на состав специалистов, которых пригласит ответственный секретарь; и
- ◆ как следствие, на качество принятого решения и рекомендаций для проведения реабилитационной работы с ребенком и семьей.

Практика показала, что при организации заседаний МРГ невозможно обойтись без следующей информации:

- ◆ информации о детях (фамилия, имя, отчество, дата рождения, контактная информация, место регистрации и фактического проживания, образовательном учреждении и др.);
- ◆ информации о родителях или законных представителях ребенка (фамилия, имя, отчество, контактная информация, место регистрации и фактического проживания, место работы);
- ◆ о характере трудной жизненной ситуации или социально-опасного положения;
- ◆ с какого времени случай находится в поле зрения направляющей организации;
- ◆ какая индивидуально-профилактическая работа была проведена, ее результаты;
- ◆ о нерешенных проблемах;
- ◆ о цели направления случая (т. е. ожидаемый результат);
- ◆ о рекомендуемом составе МРГ с указанием фамилии, имени, отчества, места работы и должности специалиста и его контактной информации.

В Приложении 5 находится форма Информационного сообщения, разработанная Межведомственной рабочей группой Выборгского района.

Важно, чтобы ребенок и семья обязательно присутствовали на заседании МРГ. Так же на заседание могут приглашаться родственники ребенка и другие значимые лица. Присутствие родителей/законных представителей и ребенка на заседании обеспечивает направляющая сторона. Если по каким-то причинам она не может обеспечить участие семьи, то должна сообщить об этих причинах ответственному секретарю, который примет все возможные меры к обеспечению присутствия ребенка и семьи на МРГ. Участию ребенка посвящена глава 6 этой книги.

Информация о случае должна поступать к ответственному секретарю в установленный срок. Важно, чтобы у секретаря было достаточно времени для приглашения всех необходимых участников, у которых, в свою очередь, должно оставаться время на планирование и подготовку к заседанию. В соответствии с минимальными структурными нормативами, разработанными для себя членами МРГ в Выборгском районе Санкт-Петербурга, информационное сообщение должно поступать не позднее, чем за 10 дней до заседания.

Ответственный секретарь составляет программу заседания МРГ и приглашает необходимых специалистов, используя специально разработанный формат письма-приглашения. В Приложении 6 представлена форма пригласительного письма, разработанная МРГ в Выборгском районе.

Практика показала, что при приглашении специалиста на заседание МРГ важно четко обосновать необходимость его участия. Для этого следует учесть в письме следующие моменты:

- ◆ письмо должно быть составлено на имя руководителя учреждения с указанием приглашаемого специалиста (должность специалиста и/или конкретное имя);
- ◆ принадлежность ребенка к учреждению (например, обучение в данном образовательном учреждении);
- ◆ краткую информацию о ребенке и семье, в том числе контактную информацию семьи (в частности, суть проблемы, адрес и др.);
- ◆ обоснование присутствия конкретного специалиста (например, для принятия решения и разработки рекомендаций по проведению реабилитационной работы);
- ◆ точная дата, время и адрес проведения заседания.

Важно, чтобы приглашение на заседание МРГ поступало в учреждение и доходило до специалиста заблаговременно.

Анализ работы МРГ в Выборгском районе с мая 2009 года по апрель 2010 года показал, что состав приглашаемых специалистов может быть достаточно широким. В заседаниях за указанный период приняли участие специалисты из следующих учреждений и организаций: СПб ГУ «Центр социальной помощи семье и детям Выборгского района», Отдела социальной защиты населения администрации Выборгского района, всех восьми отделов опеки и попечительства муниципальных округов Выборгского района, образовательных учреждений, отделов по делам несовершеннолетних, Социально-реабилитационного центра «Воспитательный дом», Социально-реабилитационного центра «Дом милосердия», благотворительной общественной организации «Упсала-Цирк» и наркологического диспансера Выборгского района. Безусловно, со временем этот список будет расширяться, так как каждый случай уникален, а значит, перечень специалистов, которые могут оказать необходимую поддержку ребенку и семье, будет увеличиваться.

На ответственного секретаря возложена обязанность спланировать заседание таким образом, чтобы ни семья, ни дети, ни специалисты не тратили время в ожидании. Непосредственный процесс проведений заседания МРГ графически представлен на схеме 5 (с. 111).

Заседание состоит из нескольких этапов.

Этап 1: Обмен и анализ информации о рассматриваемом случае участниками заседания.

Специалист, направивший случай, представляет информацию всем участникам. При необходимости присутствующие специалисты предоставляют дополнительную информацию. Важно, чтобы информация основывалась на фактах, а не на интерпретациях специалистов.

Все участники работы МРГ — постоянные и приглашенные — приняли и разделяют положение о том, что недопустимо рассматривать случай, а тем более, принимать по нему решение, если не проведена комплексная оценка потребностей ребенка, возможностей родителей удовлетворять эти потребности и ресурсов, доступных семье по месту жительства.

Для повышения эффективности заседания важно, чтобы информация излагалась по определенной структуре, которая может выглядеть следующим образом:

- ◆ источник и дата поступления сигнала о ребенке (семье);
- ◆ содержание сигнала;
- ◆ данные о личности ребенка и родителях; генограмма;
- ◆ результаты оценки ситуации ребенка и семьи, в т. ч. с использованием Единой формы оценки ребенка и семьи.

Области оценки включают:

- ◆ ребенок — здоровье, образование, социальное развитие и поведение, семейные и социальные отношения, социальная презентация, навыки самообслуживания;
- ◆ родители или законные представители: способность удовлетворять потребности ребенка, обеспечить безопасность ребенка, проявлять эмоциональное тепло, мотивировать ребенка, устанавливать границы для ребенка, стабильная привязанность к ребенку;
- ◆ семейное окружение и ресурсы: история семьи, родственники и их роли, жилищные условия, занятость, доход, социальная интеграция, доступ и возможность использовать ресурсы по месту жительства.

По результатам оценки должны быть определены уровни функционирования. О них говорилось выше.

- ◆ мнение ребенка и родителей или законных представителей о сложившейся ситуации;
- ◆ информация о предпринятых действиях и их результатах;
- ◆ общая информация о ситуации на текущий момент.

После представления случая присутствующие специалисты обмениваются информацией для составления более полной картины.

За этим следует беседа с семьей с целью понимания позиции ее членов относительно сложившейся ситуации и видения необходимых дальнейших действий по преодолению трудной жизненной ситуации.

Этап 2: Определение типа услуг, наиболее соответствующих потребностям ребенка.

В процессе получения информации специалисты, участвующие в заседании МРГ, определяют тип услуг, которые наиболее точно соответствуют потребностям ребенка как в настоящее время, так и в долгосрочной перспективе.

Для снижения субъективности при определении наилучших из доступных мер социальной поддержки ребенка и семьи и структурирования этого процесса участники Проекта под руководством международного эксперта Пата Донлана разработали критерии для определения типа услуг в соответствии с областями функциональной оценки, непосредственно связанными с Единой формой оценки ребенка и семьи.

Форма критериев для принятия решения на МРГ представлена в Приложении 7.

После того как мнение специалистов о наилучших услугах для ребенка и семьи сформировано, происходит выработка единых рекомендаций, и принимается решение. При этом окончательное решение принимается совместно с семьей и ребенком.

Необходимо отметить, что за весь период проведения заседаний МРГ Выборгского района в 55 случаях были разработаны рекомендации по реализации индивидуальных планов работы с семьей и ребенком, и лишь в 1 случае было принято решение об отборании детей и лишении родительских прав. В Невском районе во всех 11 рассмотренных на МРГ случаях были составлены индивидуальные планы поддержки ребенка и семьи.

Этап 3: Фиксирование принятого решения и разработанных рекомендаций.

Завершающим этапом заседания МРГ является фиксирование принятого решения и плана мероприятий с указанием конкретного специалиста, ответственного за случай, и сроков. Пример формы для записи представлен в Приложении 8 «Контрольно-наблюдательная карта».

Фиксирование может происходить в любой форме, но в нее целесообразно включить следующую информацию:

- ◆ о детях (ФИО, дата рождения, контактная информация, место регистрации и фактического проживания, образовательное учреждение);
- ◆ о родителях или законных представителях (ФИО, контактная информация, место регистрации и фактического проживания, место работы);
- ◆ о характере трудной жизненной ситуации или социально опасного положения;
- ◆ с какого времени находится в поле зрения направляющей организации (субъекта системы профилактики);
- ◆ об индивидуально-профилактической работе и ее результатах;
- ◆ о составе Межведомственной рабочей группы;
- ◆ о принятом решении;
- ◆ о рекомендациях с указанием сроков исполнения и ответственных лиц.

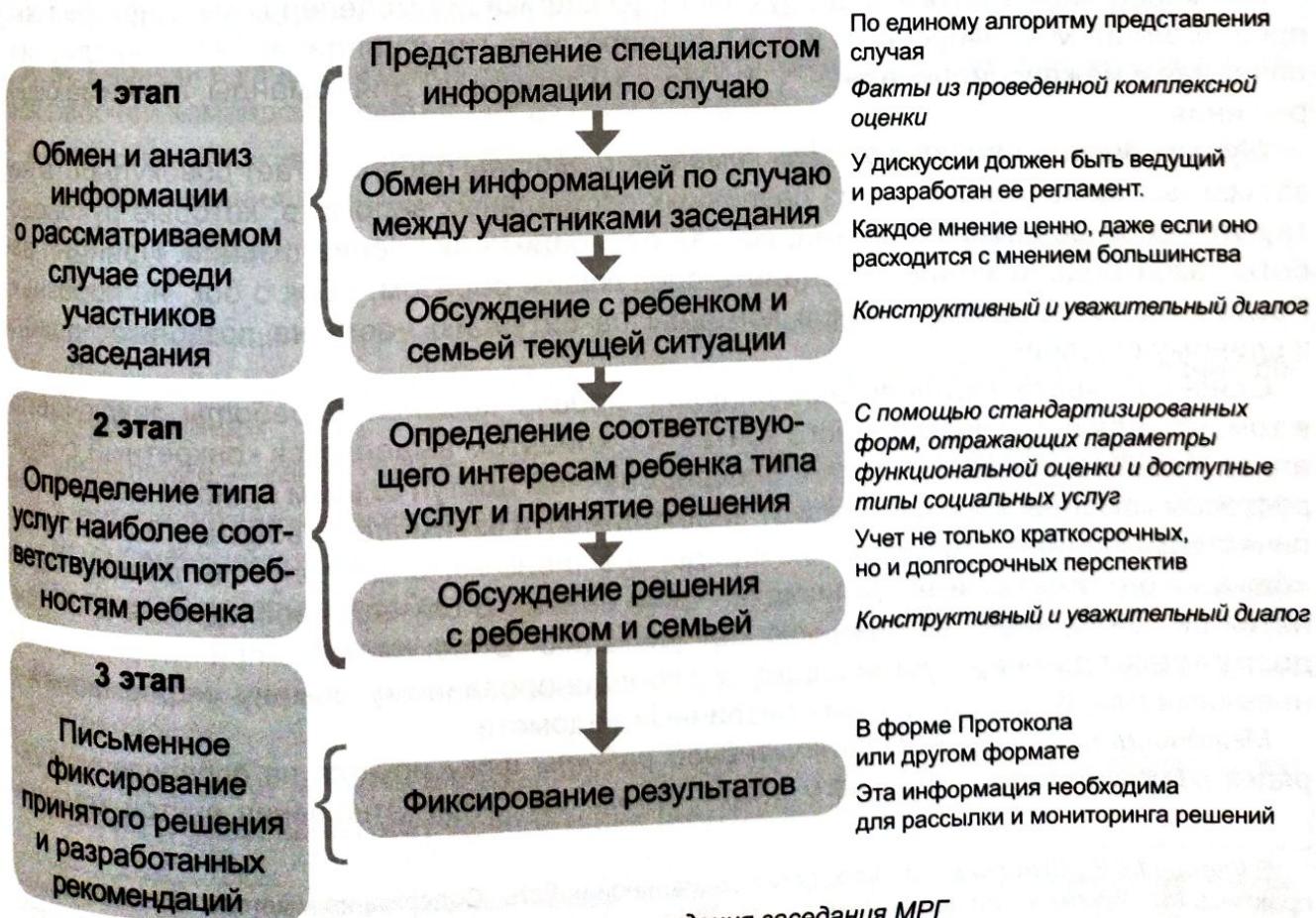


Схема 5. Алгоритм проведения заседания МРГ

Необходимо:

- ◆ определить срок и уровень пересмотра случая для мониторинга/оценки результатов исполнения решений;
- ◆ разослать выписки из Протокола (или Контрольно-наблюдательной карты) с решением и планом работы по конкретному случаю всем участникам заседания, имеющим непосредственное отношение к конкретному случаю.

Возможные риски при межведомственном обсуждении случая, принятия решения и разработке рекомендаций.

Работа со случаем — это сложный процесс, который наряду с неоспоримыми преимуществами содержит в себе и ряд рисков. Основным риском является то, что группа, не достигнув единого видения своей деятельности, останется искусственным объединением, в котором взаимодействие участников носит поверхностный характер.

Риски могут быть заложены на этапе формирования МРГ, например, при разработке документации, и могут быть связаны с непониманием критерии формирования рабочей команды. Например:

- ◆ состав рабочей команды, в т. ч. численность членов команды не отвечает целям и задачам группы;
- ◆ навыки и знания членов группы не являются взаимодополняющими;
- ◆ роли в команде определены недостаточно четко;
- ◆ разработанные и принятые принципы управления рабочей командой и/или рабочим процессом группы не позволяют выработать единое решение;
- ◆ способы и средства достижения поставленных целей не соответствуют этим целям.

Для того чтобы снизить возможные риски на этапе разработки МРГ, следует четко определить цели и задачи ее деятельности, определить круг специалистов, которых целесообразно включить в состав группы, а также методы принятия решений.

Примером может служить следующая классификация моделей командной работы, предлагаемая М. В. Фирсовым и Б. Ю. Шапиро: мультидисциплинарная, трансдисциплинарная и междисциплинарная⁸⁹. Эти методы актуальны для команды, принимающей решения.

Мультидисциплинарная модель командной работы предполагает совокупность независимых профессионалов из различных профильных ведомств, которые руководствуются собственными задачами, соответствующими их специализации. Принцип работы такой модели можно определить следующим образом: «Бок о бок, но порознь». Различные точки зрения членов команды на ситуацию часто не позволяют прийти к единому решению.

Основная черта *трансдисциплинарной модели командной работы* заключается в том, что для непосредственного контакта с клиентом выделяется конкретный специалист. Через него клиент получает опосредованный доступ ко всем профессиональным ресурсам команды и избавляется от необходимости взаимодействовать с большим количеством специалистов. В свою очередь, все члены команды получают данные через «фокального агента» и актуализируют свои знания о случае, необходимые для принятия решения, через внутреннюю консультацию. Объективность принятия решений достигается благодаря устойчивому и скоординированному обмену информацией и навыками между специалистами различных ведомств.

Междисциплинарная модель командной работы фокусируется на определенном порядке взаимодействия, ведущего к достижению согласия. Отношения внутри команды

⁸⁹ Фирсов М. В., Шапиро Б. Ю. Психология социальной работы: Содержание и методы психосоциальной практики. М.: Издательский центр «Академия», 2002.

специалистов, так же как и между командой и клиентом построены на принципах сотрудничества. Принятые решения принимаются клиентами, поскольку они участвуют в процессе выработки этих решений.

Междисциплинарная модель командной работы особенно актуальна для системы принятия решений в интересах ребенка, поскольку сущность и принципы этой модели позволяют создать и поддерживать эффективность указанной системы. Это подтверждается практикой Проекта, связанной с созданием и налаживанием работы районной Межведомственной рабочей группы, рассматривающей наиболее сложные случаи детского неблагополучия и выносящей рекомендательные решения по дальнейшей стратегии и тактике работы со случаями.

В качестве методологической базы для работы межведомственных команд, принимающих решения, М. В. Фирсов и Б. Ю. Шапиро определяют следующие принципы:

- ◆ **принцип членства** — специалист считается членом команды независимо от того, является ли работа в команде его основной деятельностью. Требования к компетенции членов команды, а также профессиональный и количественный состав определяются при ее создании;
- ◆ **принцип интеграции** — команда состоит из представителей с различной специализацией, чьи знания и профессиональный опыт призваны помочь в достижении единой цели;
- ◆ **принцип коллективной ответственности** — каждый член команды профессионально (и юридически) ответственен за собственные и коллегиальные решения.

Представленные выше модели описывают концептуальную рамку командной работы. Однако, прежде всего, необходимо определить отправную точку для формирования команды, а именно: того, кто инициирует создание команды. Существует два принципиальных подхода к формированию команды:

- ◆ команда организуется «снизу» по инициативе коллектива/сообщества;
- ◆ команда организуется «сверху» решением уполномоченного для этого лица.

А. М. Карякин в качестве основных индикаторов того, что группа профессионалов является рабочей командой, отметил следующие критерии⁹¹:

- ◆ членство — какие специалисты входят в состав рабочей команды, и являются ли их навыки и знания взаимодополняющими;
- ◆ наличие единой цели и задач команды — в какой мере их разделяют все члены команды;
- ◆ наличие функций — какие функции выполняет команда;
- ◆ жизненный цикл — какова продолжительность периода существования рабочей команды;
- ◆ управление — каким образом осуществляется руководство рабочей командой;
- ◆ взаимодействие — какие формы отношений используются в процессе функционирования рабочей команды;
- ◆ методы — каковы способы и средства достижения поставленных целей, и каким образом команда достигает согласия при выработке решений;
- ◆ единые принципы и методы работы — разделение командой функций и ответственности.

Риски также могут появиться и непосредственно в процессе командной работы — при обсуждении случая, принятии решений и/или выработке рекомендаций:

⁹¹ Карякин А. М. Командная работа. Основы теории и практики. www.cfin.ru/management/people/teamwork/04.shtml.

- ◆ в ходе работы группы могут сформироваться неравные властные отношения, когда один и или несколько членов группы будут подавлять/воздействовать на своих коллег. В практике командной работы, когда в состав группы входят как линейные специалисты, так и руководители, иногда складывается ситуация давления, т. е. мнение руководителя является определяющим. МРГ, созданные в Проекте, не сталкивались с такими трудностями. Вероятно, на это повлияло то, что представители всех ведомств были включены в разработку МРГ с самого начала, а значит, все участники понимали цели и задачи создаваемого органа. Также свою роль сыграло предварительное совместное обучение участников будущей МРГ;
- ◆ в ходе работы есть риск возникновения профессионального соперничества. Практика Проекта показала, что зачастую специалист видит ситуацию в семье ребенка с позиции своего ведомства, а дальнейшую работу — со случаем с позиции ресурсов, которыми обладает его ведомство. Приходится признать, что, как правило, специалисты считают свое ведомство «главным» в работе с ребенком и семьей, а значит, и принимаемые решения ориентируют на свое ведомство. Преодолеть такую позицию специалистов можно, определив, что в центре внимания всех специалистов находятся интересы ребенка. Когда принимаются решения с такой позиции, все ведомства объединят свои ресурсы в интересах конкретного ребенка. В Проекте подход, ориентированный на интересы ребенка, был определен с самого начала и отразился как в принципах деятельности МРГ, так и минимальных требованиях к ее деятельности;
- ◆ неэффективное управление, когда ряд случаев пересматривается на МРГ снова и снова, в то время когда в этом уже нет объективной необходимости и со случаем уже можно работать на внутриведомственном уровне. Эту трудность можно преодолеть, например, определяя на каждом заседании срок и уровень пересмотра случая. В Проекте этот риск был снижен за счет разработки и соблюдения минимальных требований к деятельности МРГ;
- ◆ слабый контакт с ребенком и семьей повышает риск их исключения из процесса принятия решений, что противоречит сущности МРГ, работающей в интересах ребенка и семьи. Опыт Проекта показал, что этот риск является высоким: нет сложившей практики активного вовлечения ребенка в принятие решений, влияющих на его жизнь; иногда родители имеют негативный опыт участия в заседаниях КДН и ЗП и не участвуют в МРГ; иногда родители «ничего не хотят», считая, что у них все в порядке. В любом случае, такое положение вещей говорит о слабом контакте специалиста с семьей, который необходимо развивать, применяя в т. ч. различные коммуникативные техники, так как без участия ребенка и семьи качество принимаемых решений снижается;
- ◆ группа работает в условиях информационной неопределенности, когда данных слишком много и не определена их значимость в рассматриваемом случае, или когда, наоборот, информации слишком мало. Такую ситуацию можно преодолеть, если опираться на имеющиеся факты и принимать решения о дальнейшей судьбе ребенка и семьи с помощью специально разработанных инструментов, таких как разработанная в Проекте Форма критериев для принятия решений, представленная в Приложении 7;

Форма критериев для принятия решений непосредственно связана с Единой формой оценки ребенка и семьи, которую применяли специалисты при проведении комплексной оценки ситуации в семье ребенка. Специалист, проводивший оценку случая и представляющий его на заседании МРГ, выдает информацию о семье по структуре, позволяющей участникам МРГ определить в зависимости от уровня функционирования семьи тип услуг, наиболее подходящий для конкретного ребенка. Форма критериев для принятия решений позволяет специалисту простым проставлением знака «+» выделить тот тип услуг, кото-

рый наилучшим образом, по его мнению, соответствует текущим потребностям и долгосрочным интересам ребенка.

В качестве примера действенности Формы критериев для принятия решений можно привести ее первое использование. На заседании МРГ рассматривался случай, в котором специалист предполагал психологическое и физическое насилие в отношении ребенка со стороны матери. Специалист эмоционально представил случай. В результате этого представления у большинства участников МРГ родилось решение о том, что ребенка срочно нужно изолировать от матери. Но после того как факты, отделенные от эмоций, были проанализированы в соответствии с Единой формой оценки, а с помощью Формы критериев для принятия решений был определен тип услуг для ребенка, оказалось, что практически единогласно специалисты пришли к решению, что ребенку и семье необходима поддержка специалистов из разных ведомств без разлучения ребенка с матерью. Был составлен индивидуальный план работы с этой семьей и создана межведомственная команда специалистов, состоящая из специалиста по социальной работе и психолога районного центра социальной помощи семье и детям, специалиста отдела опеки и попечительства, социального педагога школы и сотрудника отдела по делам несовершеннолетних районного управления внутренних дел, между которыми были распределены сферы ответственности.

- ◆ избыточная вариативность или, наоборот, небольшое количество вариантов решения повышают риск принятия неэффективного решения. Снижению этого риска способствует принятие решений с использованием «Формы критериев для принятия решений»;
- ◆ стигматизация случаев членами группы повышает риск принятия стереотипного решения. В практике социальной работы с детьми и семьями в трудной жизненной ситуации часто приходится сталкиваться с «навешиванием ярлыков»: «Знаем мы этих родителей, все они одинаковые, поэтому ничего изменить нельзя» или «Кто вырастет у таких родителей? Яблоко от яблони не далеко падает. Надо ребенка быстрее изолировать от них» и т. п. Для снижения риска стигматизации необходимо рассматривать ситуации в семьях как уникальные, отличные от других семей, а при принятии решений опираться на факты, собранные в результате комплексной оценки с применением «Формы критериев для принятия решений»;
- ◆ ответственность за работу со случаем, распределенная на несколько специалистов, может, с одной стороны, означать ее фактическое игнорирование, а с другой — специалисты могут переложить все действия на плечи одного сотрудника. Избежать этого поможет назначение ответственного за ведение случая специалиста, а также регулярный пересмотр случая в установленные сроки и на уровне, определенном при рассмотрении случая на заседании МРГ.

Ответственность за снижение рисков и повышение качества принятия решения в интересах ребенка возлагается на руководящий состав МРГ и профильных специалистов.

МОНИТОРИНГ/ОЦЕНКА ПРИНЯТЫХ РЕШЕНИЙ

Все участники МРГ убеждены в том, что мониторинг и оценка принятых решений являются неотъемлемой частью функционирования МРГ. На заседании МРГ в обязательном порядке устанавливается срок и уровень пересмотра ситуации в семье ребенка, который известен всем участникам. Уровни пересмотра могут различаться следующим образом:

- ◆ пересмотр случая на уровне МРГ. В Проекте такой пересмотр осуществлялся, когда для принятия решения не хватало информации. В этих случаях составлялся план сбора недостающей информации, назначались ответственные специалисты и дата следующего заседания.

Практика показала, что высокая потребность пересматривать решения связана с желанием членов МРГ видеть изменения в семье ребенка и своевременно реагировать на них. На первом этапе, когда случаев немного, время позволяет пересматривать все случаи, однако по мере увеличения их количества важно устанавливать приоритеты и пересматривать только те решения, которые сопряжены с высоким риском разлучения ребенка.

- ◆ *пересмотр на уровне учреждения, специалист которого является ответственным за случай.* Как правило, пересмотр таких случаев осуществляется на уровне внутреннего консилиума районного центра социальной помощи семье и детям, так как за работу с ребенком и семьей в трудной жизненной ситуации отвечает специалист по социальной работе районного центра. В этом случае на заседании МРГ принимается решение о пересмотре на уровне района и устанавливаются сроки.

В Выборгском районе пересмотр случаев осуществлялся следующим образом:

- ◆ в 71% (40 случаев) принятие решения и разработка межведомственного плана поддержки ребенка осуществлялись на уровне МРГ однократно, а пересмотр происходил на внутреннем консилиуме районного центра социальной помощи семье и детям;
- ◆ в 29% (16 случаев) пересмотр случаев на уровне МРГ осуществлялся более одного раза. Целью работы с этими случаями являлось предотвращение лишения родительских прав родителей, а также реинтеграция детей из социально-реабилитационных центров для несовершеннолетних и социальной гостиницы района центра социальной помощи семье и детям.

Интерес представляет также опыт МРГ Выборгского района, которая провела заседание, посвященное подведению итогов за год работы. На это заседание были приглашены специалисты разных ведомств, которые принимали участие в деятельности МРГ и межведомственном ведении случаев. Специалисты получили обратную связь по результатам работы с детьми и семьями и информацию о том, какова ситуация в этих семьях на текущий момент. Специалисты также обсудили работу МРГ в целом.

По результатам этого заседания были внесены изменения в такие документы, как:

- ◆ Контрольно-наблюдательная карта: появилась карта для повторного рассмотрения случаев, что упростило ведение документации по заседаниям МРГ, см. Приложении 8;
- ◆ Информационное сообщение: уточнен порядок формирования списка приглашаемых специалистов, см. Приложении 5. С этого момента направляющая случай на рассмотрение сторона указывает рекомендуемый состав МРГ и контактную информацию. Это изменение значительно сократило временные затраты ответственного секретаря на подготовку заседания МРГ. Также в этом документе было уточнено, что присутствие ребенка и семьи обеспечивает специалист, направляющий случай на рассмотрение в МРГ.

Регулярный обзор деятельности МРГ ее участниками позволяет этому органу совершенствовать свою работу. В будущем, например, могут быть пересмотрены минимальные требования к деятельности МРГ.

УЧАСТИЕ РЕБЕНКА И СЕМЬИ В ПРОЦЕССЕ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ

Участие ребенка и семьи в принятии решений является основополагающим принципом работы.

Участие ребенка и семьи в принятии решений, касающихся их жизни, в том числе в заседании МРГ, является их неотъемлемым правом. Заседание МРГ всегда связано с рассмотрением конкретной ситуации, когда личное участие членов семьи гарантирует реализацию их интересов и потребностей. Таким образом, участвуя в работе МРГ, ребенок и семья реализуют право высказать свое мнение и быть услышанными при принятии решений, непосредственно влияющих на их жизнь.

Вместе с тем, результаты Проекта показывают, что дети редко участвуют в принятии решений. Рисунок 12 (с. 158) показывает распределение заседаний МРГ в Выборгском и Невском районах по признаку с/без участия детей. Как видно, из 67 случаев, рассмотренных в указанных районах, только в 12 заседаниях приняли участие дети.

Для некоторых детей и взрослых участие в заседании МРГ может быть стрессом. Вместе с тем, существуют методы работы с детьми, помогающие снизить тревогу ребенка и успокоить родителей, настраивая их на конструктивное сотрудничество со специалистами. Поэтому обязательным условием их участия является предварительная подготовка. Опыт Проекта показал, что у семьи иногда есть негативный опыт участия в разнообразных заседаниях специалистов, например, Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, результатом которых были такие оценки, как «ненадлежащее исполнение родительских обязанностей», «пренебрежение потребностями ребенка» и пр.

Специалист, который приглашает ребенка и семью, готовит их к участию в заседании, объясняет им, что планируемая встреча организована для помощи в преодолении трудной жизненной ситуации и выработки решения и рекомендаций в интересах ребенка. В разговоре с семьей важно подчеркнуть, что участие в заседании является возможностью заявить о своем видении ситуации и быть услышанным.

Это не всегда просто сделать. Тем не менее, специалисту необходимо провести столько бесед, сколько потребуется, чтобы мотивировать семью на активное участие в заседании МРГ. Ребенок может участвовать в заседании без родителей с 14 лет.

Если семья все-таки отказывается участвовать в заседании, то оно проводится в намеченный срок без семьи. В этом случае специалист, ответственный за работу с этой семьей, должен предварительно узнать мнение ребенка и родителей и представить их мнение на заседании МРГ. О принятых решениях семью знакомят в письменном виде в установленном порядке в трехдневный срок после проведения заседания МРГ. Объяснить и обсудить результаты заседания МРГ с семьей, которая не присутствовала на заседании, должен специалист, отвечающий за случай.

Когда семья пришла на заседание, важно конструктивно построить диалог. Конечно, все случаи индивидуальны. Например, когда родители не хотят выполнять свои родительские обязанности или в силу объективных обстоятельств неправляются с ситуацией, — и в том, и в другом случае происходит пренебрежение потребностями ребенка, а значит, требуется вмешательство специалистов.

В беседе с родителями целесообразно обращать внимание на следующие моменты:

- ◆ способность родителя изменить поведение: верит ли взрослый в возможность изменений; обладает ли практическими навыками для планирования своих действий, умение использовать предлагаемую поддержку и способность определять текущие потребности ребенка;
- ◆ мотивация родителя к изменению поведения: выдвижение интересов ребенка как приоритета для семьи, выполнение обещаний, способность согласовывать задачи.

Беседу с ребенком следует строить следующим образом:

- ◆ заверить ребенка в том, что все специалисты собрались для того, чтобы помочь ему, и объяснить, что будет происходить дальше;
- ◆ узнать больше о ребенке и условиях его жизни;
- ◆ дать возможность ребенку рассказать о своем видении ситуации в семье.

Некоторые рекомендации для проведения беседы с членами семьи.

Чего не рекомендуется делать в беседе с детьми и родителями:

- ◆ прерывать беседу, например, отвечать на телефонные звонки, выходить из помещения, в котором проходит беседа;
- ◆ допускать фамильярность или грубость;

- ◆ фокусироваться на голословных утверждениях, не подтвержденных фактами;
- ◆ использовать слова/термины, которые могут быть непонятны, например, юридические термины;
- ◆ строить беседу на вопросах, предполагающих однозначный ответ;
- ◆ обвинять родителей ребенка или поддерживать одну из сторон;
- ◆ демонстрировать свое недовольство, если собеседник молчит;
- ◆ обманывать;
- ◆ быть безапелляционным.

Что необходимо учитывать специалистам, участвующим в заседании МРГ, в беседе с детьми и родителями (и/или представителями ребенка), чтобы она была продуктивной:

- ◆ уделять ребенку и родителям все внимание;
- ◆ председатель заседания МРГ должен кратко напомнить, куда они приглашены, что будет происходить, рассказать о заинтересованности иуважении к ребенку и родителю;
- ◆ признать трудность разговора с незнакомыми людьми, приложить усилия для достижения взаимопонимания;
- ◆ использовать понятный родителю и ребенку язык (в том числе, приблизиться к их темпу и уровню разговора);
- ◆ задавать открытые вопросы, выяснить мнение ребенка и родителя о происходящем и видение будущего;
- ◆ ободрять и поддерживать ребенка и родителей;
- ◆ внимательно слушать, давать вербальную и невербальную обратную связь;
- ◆ осознавать любые чувства, которые могут возникать в ходе беседы и их проекции во взаимоотношениях родитель-ребенок;
- ◆ быть честными;
- ◆ стараться вернуть родителю веру в изменения и возможность контролировать ситуацию.

Для придания уверенности в своих силах и развития навыков ведения беседы с ребенком и родителями для специалистов, входящих в состав МРГ, в Проекте были проведены тренинги. Эти обучающие мероприятия показали, что конструктивная коммуникация с ребенком вызывает трудности даже у опытных специалистов. Поэтому, как показал опыт Проекта, коммуникативные навыки должны непрерывно совершенствоваться.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Совершенствование системы принятия решений — важный и необходимый шаг для снижения социального сиротства. Как утверждает Э. Билсон в концептуальной записке к монографии «Службы гейткипинга для уязвимых семей и детей»⁹² принятие решений в интересах ребенка является значимым элементом системы гейткипинга. Его непрерывное совершенствование станет существенным вкладом в развитие гейткипинга не только на районном, но и на городском уровне.

Применение предлагаемого подхода к принятию решений возможно при минимальных затратах административных, финансовых и человеческих ресурсов и не предполагает значительных изменений в сложившейся системе социальной защиты ребенка и семьи.

⁹² Гейткипинг. Механизмы контроля на вход в систему. Указ. соч. Т. 1. С. 14–68.

Опыт Проекта позволил сделать следующие выводы:

- ◆ на этапе создания МРГ необходимо точно определить цель ее деятельности и задачи, которые будут решаться в рамках ее деятельности, а также согласовать между участниками принципы работы;
- ◆ важно с самого начала определить четкие критерии случаев, которые будут рассматриваться на заседаниях МРГ;
- ◆ для получения целостного результата необходимо, чтобы ВСЕ случаи в соответствии с разработанными критериями рассматривались на заседаниях МРГ. А результат работы будет отслеживаться по показателям снижения количества случаев лишения родительских прав и помещения детей в интернатные учреждения, роста количества случаев реинтеграции детей в родные семьи, а если это невозможно, то в приемные семьи;
- ◆ качество решений, принимаемых на МРГ, значительно повысится, если в заседании принимает участие ребенок и его семья. Вовлечение ребенка в процесс принятия решений является одним из вызовов, преодоление которого приведет к тому, что решения будут приниматься действительно в интересах ребенка;
- ◆ принятие решений и разработка межведомственного плана поддержки ребенка и семьи должны осуществляться практикующими специалистами из разных ведомств, работающими на «уровне ребенка».

На этапе создания МРГ необходимо проводить совместные обучающие мероприятия для специалистов разных ведомств. Партнеры Проекта считают, что «в результате совместного обучения они стали одинаково видеть проблемы в семьях и пути выхода из сложившихся в семьях ситуаций». Развитие навыков коммуникации с ребенком и родителями является важным направлением обучающей программы.

По мнению партнеров Проекта, «немаловажно привести профессиональный язык в районе к единобразию». Согласованный не только внутри одного учреждения, но и среди всех субъектов профилактики профессиональный язык участников МРГ развивает взаимопонимание и сотрудничество между специалистами разных ведомств. По мнению участников Проекта, мониторинг и систематический пересмотр рекомендованных решений стал важной частью работы Проекта, что отличало созданную районную МРГ от других действующих органов и комиссий.

Существует необходимость решения вопроса по внесению дополнений в должностные инструкции специалистов, работающих с детьми и семьями, связанных с их участием в работе МРГ.

Один из участников Проекта сказал об опыте МРГ: «Конечно, нововведения вносятся “со скрипом”. Но с помощью МРГ мы “вытащили” такие семьи, в которые никто не верил. Когда на заседаниях происходило обсуждение случая, у некоторых специалистов значительно менялось первоначальное мнение. Иногда кто-нибудь из специалистов предложит решение, о котором другие и не задумывались, а оно приносит позитивные изменения в семье и положении ребенка... При этом увеличилась ответственность специалистов из разных ведомств. Так как они сами участвовали в разработке решения и плана, они доводят решение до конца. Благодаря этому укрепляется взаимодействие».

Суть изложенного в настоящей работе подхода к принятию решений о судьбе ребенка заключена во фразе, которую председатель Межведомственной рабочей группы Выборгского района произносит перед началом каждого заседания:

**«ВСЕ МЫ ЗДЕСЬ СОБРАЛИСЬ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ПОМОЧЬ ДЕТЯМ.
ОЧЕНЬ ВАЖНО, ЧТОБЫ НАШИ РЕШЕНИЯ ПРИНИМАЛИСЬ В ИНТЕРЕСАХ РЕБЕНКА!»**

ОГЛАВЛЕНИЕ

<i>Дж. Роджерс. К читателю</i>	3
<i>Э. Билсон, Дж. Харвин. Глава 1. Службы гейткипинга для уязвимых детей и семей.</i>	6
<i>Инструментарий</i>	6
Терминология.....	7
Инструментарий как способ улучшения работы системы.....	7
Инструмент 1. Использование инструментария для создания плана действий по развитию гейткипинга	10
Инструмент 2. Форма для оценки гейткипинга — национальный уровень	14
Инструмент 3. Лист самоконтроля органа, координирующего и применяющего гейткипинг на национальном уровне	21
Инструмент 4. Лист самоконтроля по спектру услуг — национальный уровень	25
Инструмент 5. Лист самоконтроля по ключевым проблемам оценки — национальный уровень	28
Инструмент 6. Примеры релевантных аспектов гейткипинга в законодательстве.....	34
Инструмент 7. Лист самоконтроля по системам информации — национальный и местный уровень ...	39
Инструмент 8. Форма оценки местной системы защиты ребенка	45
Инструмент 9. Лист самоконтроля для органа, координирующего и применяющего гейткипинг — местный уровень	51
Инструмент 10. Лист самоконтроля по спектру услуг — местный уровень	54
Инструмент 11. Лист самоконтроля по ключевым проблемам оценки — местный уровень	56
Инструмент 12. Пример стратегического нацеливания услуг и сбора информации.....	60
Инструмент 13. Форма для изучения потребностей на местном уровне	64
Инструмент 14. Лист самоконтроля для планирования качественных услуг	67
<i>П. Донлан. Глава 2. Ведение случая как метод работы с детьми и подростками</i>	69
Теоретическое обоснование метода ведения случая	69
Информационные программы для населения	71
Цикл ведения случая	72
Роль и компетенции менеджера случая	73
Ведение случая и контроль объема работы	75
Пять моделей супервизий	77
<i>Н. Е. Кондратчик, Е. В. Егорова, Е. С. Макарова. Глава 3. Актуальные аспекты межведомственного ведения случая</i>	81
Межведомственное взаимодействие в процессе ведения случая в Санкт-Петербурге	81
<i>Н. Е. Кондратчик, Е. В. Егорова, Е. С. Макарова. Глава 4. Опыт работы межведомственной рабочей группы в Выборгском и Невском районах Санкт-Петербурга при принятии решений в интересах ребенка</i>	93
Определение места и уровня деятельности межведомственной рабочей группы	96
Определение структуры и состава межведомственной рабочей группы.....	100
Цель, принципы, функции, минимальные структурные и функциональные требования к деятельности Межведомственной рабочей группы	102
Порядок проведения заседаний межведомственной рабочей группы	108
Участие ребенка и семьи в процессе принятия решений	116
Заключение	118

<i>М. М. Емец, А. В. Милая, В. А. Охотников. Глава 5. Анализ потребностей семей с детьми, находящихся в трудной жизненной ситуации, в услугах центров социальной помощи семье и детям</i>	120
1. Понимание семьями собственных трудностей и путей их преодоления	121
2. Опыт взаимодействия семей, находящихся в трудной жизненной ситуации, со специалистами ЦСПСиД	124
3. Предложенные и оказанные услуги и их роль в жизни клиентов ЦСПСиД	125
4. Ожидания, потребности и оценка качества услуг ЦСПСиД его клиентами	127
Заключение	128
<i>М. М. Емец, А. В. Милая, В. А. Охотников. Глава 6. Сравнительный анализ факторов риска в семьях, находящихся в социально опасном положении, и семьях, переживших опыт разлучения с детьми</i>	129
1. Сравнительный анализ социально-демографических данных	130
2. Сравнительный анализ особенностей физического и психического здоровья членов семьи и наличие алкогольной или наркотической зависимости	131
3. Сравнительный анализ факторов риска	132
4. Факторы риска, дополнительно выявленные в семьях, направленных ООП, КДН и ЗП и ОДН в ЦСПСиД	133
Выводы	136
<i>E. В. Тросман. Глава 7. Модель территориальной службы поддержки семей с детьми в трудной жизненной ситуации</i>	138
Цель службы, принципы, задачи, целевые группы, потребности целевых групп	139
Правовая основа	140
Основные функции службы	144
Описание работы службы	144
Отношения с важными взаимосвязанными услугами	147
Кадровое обеспечение. Квалификационные требования	149
Рисунки	153
Приложения	169
Литература	188

**Гейткипинг. Механизмы контроля на вход в систему социальной защиты детей:
практические аспекты и первые результаты**

Методическое пособие

Том 2

Оригинал-макет подготовлен ООО «Бранко»
191019, Санкт-Петербург, Загородный пр., 34. Тел.: 715-47-88, +7-962-70-327-50.
E-mail: info@branko-print.ru, zakaz@branko-print.ru, www.branko-print.ru

Формат 70 × 100 ¼, Гарнитура «Ариал». Усл. печ. л. 11. Тираж 300 экз. Подписано в печать 25.08.2010
Бумага офсетная. Печать офсетная. Заказ № 120

Отпечатано в типографии «РИП»